

关于恒安嘉新（北京）科技股份有限公司首次公开发行股票并在科创板上市申请文件的第一轮审核问询函之回复的修改说明

大华特字[2019]002928 号

大华会计师事务所（特殊普通合伙）

DaHuaCertifiedPublicAccountants (SpecialGeneralPartnership)

关于恒安嘉新（北京）科技股份有限公司
首次公开发行股票并在科创板上市申请文件的第一轮审核
问询函之回复的修改说明

	目录	页次
一、	关于恒安嘉新（北京）科技股份有限公司首次公开发行股票并在科创板上市申请文件的第一轮审核问询函之回复的修改说明	1-45

**关于恒安嘉新（北京）科技股份公司首次公开发行股票
并在科创板上市申请文件的第一轮审核问询函之回复的修改说明**

大华特字[2019]002928 号

上海证券交易所：

恒安嘉新（北京）科技股份公司（以下简称“发行人”、“恒安嘉新”或“公司”）拟申请首次公开发行股票并在科创板上市（以下简称“本次发行”），经过事后复核，需要对《关于恒安嘉新（北京）科技股份公司首次公开发行股票并在科创板上市申请文件的审核问询函之回复》（以下简称“《审核问询函的回复》”）相关内容进行修改，具体修改内容如下：

问题 16 第 3 题

“发行人报告期内销售费用的情况”

（一）原表述

“报告期内，公司的销售费用率较为稳定，相比同行业上市公司平均水平较低，具体对比如下：

公司简称	2018 年度 (%)	2017 年度 (%)	2016 年度 (%)
任子行	18.79	15.64	15.28
绿盟科技	37.79	33.46	30.08
美亚柏科	15.70	14.79	14.35
平均数	15.70	21.30	19.90
恒安嘉新	9.88	9.71	8.87

数据来源：WIND”

（二）修改后表述

“报告期内，公司的销售费用率较为稳定，相比同行业上市公司平均水平较低，具体对比如下：

公司简称	2018 年度 (%)	2017 年度 (%)	2016 年度 (%)
任子行	18.79	15.64	15.28
绿盟科技	37.79	33.46	30.08
美亚柏科	15.70	14.79	14.35
平均数	15.70	21.30	19.90
恒安嘉新	12.48	9.71	8.87

数据来源：WIND”

(三) 修改说明

基于谨慎性原则，发行人对特殊会计判断事项进行了调整，根据调整后的财务报表更新相关财务数据和表述。

问题 19 第 1 题

“报告期内各期主要采购原材料的数量及使用情况，使用数量与本期主要产品产量的匹配性”

(一) 原表述

“报告期内，公司主要原材料采购数量及使用数量如下表所示：

单位：件/台

项目	2018 年度			
	期初结存数量	本期采购数量	本期使用数量	期末结转数量
采集机	255	839	575	519
高端采集机	502	1,315	1,357	460
汇聚分流设备	768	971	982	757
服务器	546	903	992	457
光模块	20,862	47,216	38,680	29,398

项目	2017 年度			
	期初结存数量	本期采购数量	本期使用数量	期末结转数量
采集机	557	671	973	255
高端采集机	315	665	478	502
汇聚分流设备	610	1,435	1,277	768
服务器	126	1,340	920	546
光模块	7,446	41,423	28,007	20,862

项目	2016 年度			
	期初结存数量	本期采购数量	本期使用数量	期末结转数量
采集机	145	1,036	624	557
高端采集机	136	1,346	1,167	315
汇聚分流设备	504	1,527	1,421	610
服务器	38	457	369	126
光模块	1,095	31,397	25,046	7,446

”

(二) 修改后表述

“报告期内，公司主要原材料采购数量及使用数量如下表所示：

单位：件/台

项目	2018 年度			
	期初结存数量	本期采购数量	本期使用数量	期末结存数量
采集机	255	839	443	651
高端采集机	502	1,315	980	837
汇聚分流设备	768	971	925	814
服务器	546	903	986	463
光模块	20,862	47,216	33,142	34,936

项目	2017 年度			
	期初结存数量	本期采购数量	本期使用数量	期末结存数量
采集机	557	671	973	255
高端采集机	315	665	478	502
汇聚分流设备	610	1,435	1,277	768
服务器	126	1,340	920	546
光模块	7,446	41,423	28,007	20,862

项目	2016 年度			
	期初结存数量	本期采购数量	本期使用数量	期末结存数量
采集机	145	1,036	624	557
高端采集机	136	1,346	1,167	315
汇聚分流设备	504	1,527	1,421	610
服务器	38	457	369	126
光模块	1,095	31,397	25,046	7,446

”

(三) 修改说明

基于谨慎性原则，发行人对特殊会计判断事项进行了调整，根据调整后的财务报表更新相关财务数据和表述。

问题 24 第 3 题

“请发行人说明：将相关股权转让认定为代持解除是否属于股份支付的情形，若确认股份支付对报告期内财务数据的影响情况。”

（一）原表述

“2016 年 11 月，公司已在筹划在中国境内申请 IPO 事宜。为规范公司治理，保持公司股权清晰，公司实际控制人金红开始与刘长永等 16 人商议股权代持清理事宜。

2016 年 11 月 28 日，公司召开股东会，同意金红进行股权转让，刘长永等 16 人通过股权代持还原方式解除与金红之间的股权代持关系，股权转让价格为象征性价格 1 元。上述股权转让实质为通过股权转让形式将股份还原至真实出资人名下，并解除金红与上述 16 人之间的股权代持关系。

根据《企业会计准则第 11 号——股份支付》（财会[2006]3 号）规定股份支付是指企业为获取职工和其他方提供服务而授予权益工具或者承担以权益工具为基础确定的负债的交易。根据首发业务若干问题解答，通常情况下，解决股份代持等规范措施导致股份变动，家族内部财产分割、继承、赠与等非交易行为导致股权变动，资产重组、业务并购、持股方式转换、向老股东同比例配售新股等导致股权变动等，在有充分证据支持相关股份获取与发行人获得其服务无关的情况下，一般无需作为股份支付处理。

基于代持解除的目的为规范公司治理、保持公司股权清晰，相关股份获取并非与发行人获得其服务相关，故不适用《企业会计准则第 11 号——股份支付》所规定的情形。

如果上述代持解除属于股份支付，由于其并未约定服务期限且无行权条件的约束，比照授予后立即可行权的换取职工服务的以权益结算的股份支付进行确认测算对报告期内财务数据的影响。根据《企业会计准则第 11 号——股份支付》规定：授予后立即可行权的换取职工服务的以权益结算的股份支付，应当在授予日

按照权益工具的公允价值计入相关成本或费用，相应增加资本公积。公司 2016 年 11 月引入机构投资者的每股综合价格为 10.5263 元/股，基于此次股权转让所涉及的转让出资额为 5,672,002.86 元，该等出资额在授予日权益工具的公允价值为 59,705,203.71 元，刘长永等 16 人取得股权转让价格合计为 16.00 元，故需于 2016 年确认管理费用 59,705,187.71 元，并同时确认资本公积。

发行人选择的上市标准为“预计市值不低于人民币 10 亿元，最近两年净利润均为正且累计净利润不低于人民币 5,000 万元，或者预计市值不低于人民币 10 亿元，最近一年净利润为正且营业收入不低于人民币 1 亿元。”上述模拟测算股份支付对发行人财务数据的影响亦不会影响发行人的发行上市条件。”

（二）修改后表述

“2016 年 11 月 28 日，有限公司召开股东会，同意金红向刘长永等 16 人转让股权，股权转让价格为象征性价格 1 元。具体股权转让情况如下：

序号	转让方/代持人	受让方/被代持人	转让出资额(元)	本次股权转让价格(元)
1	金红	刘长永	953,530.54	1.00
2		陈晓光	861,791.49	1.00
3		王宇	737,361.70	1.00
4		蔡琳	737,361.70	1.00
5		王阿丽	614,468.09	1.00
6		吕雪梅	600,000.00	1.00
7		钱明杰	460,851.06	1.00
8		戴海彬	153,617.02	1.00
9		赵国营	153,617.02	1.00
10		刘晓蔚	153,617.02	1.00
11		张秋科	61,446.81	1.00
12		林银峰	61,446.81	1.00
13		王勇	30,723.40	1.00
14		吴涛	30,723.40	1.00
15		依俐	30,723.40	1.00
16		李成圆	30,723.40	1.00
合计			5,672,002.86	16.00

根据中国证监会于 2019 年 3 月 25 日发布的《首发业务若干问题解答》有关解答，通常情况下，解决股份代持等规范措施导致股份变动，家族内部财产分割、继承、赠与等非交易行为导致股权变动，资产重组、业务并购、持股方式转换、向老股东同比例配售新股等导致股权变动等，在有充分证据支持相关

股份获取与发行人获得其服务无关的情况下，一般无需作为股份支付处理。

但考虑到金红与刘长永等 15 人形成股权代持时无银行转账记录，金红与吕雪梅形成股权代持的银行转账记录未列明汇款用途，因此，从会计谨慎性考虑，将 2016 年 11 月金红对刘长永等 16 人的股权转让视为股权激励，会计处理上调整为在授予日一次性确认的股份支付。

具体情况如下：

在股权授予日，按照授予股权的数量和股权的公允价值一次性确认股份支付金额，按照根据 2016 年授予股份数以及 2016 年 11 月引入机构投资者联通创新和谦益投资的综合价格 10.5263 元/出资额作为公允价值，在 2016 年度一次性确认股份支付 5,970.52 万元，同时确认资本公积。

在 2016 年授予日一次性确认股份支付，将调减 2016 年的归属于母公司的净利润 5,970.52 万元，调整后 2016 年度合并净利润为-2,054.47 万元。”

（三）修改说明

基于谨慎性原则，发行人对特殊会计判断事项进行了调整，根据调整后的财务报表更新相关财务数据和表述。

问题 24 第 4 题

“请保荐机构和申报会计师核查相关股权转让是否属于股份支付的情形、是否进行相应会计处理、若确认股份支付对报告期内财务数据的影响情况并发表明确意见。”

（一）原表述

“（一）核查过程

申报会计师针对上述事项采取了如下的核查过程：

……

4、检查上述股权变动的股权转让协议及工商变更情况，从股权转让双方的

关系、股权转让的原因，对照《企业会计准则第 11 号——股份支付》的规定，判断上述股权变动是否涉及股份支付。

.....

（二）核查意见

经核查，申报会计师认为：上述股权转让不属于《企业会计准则第 11 号——股份支付》中规定的股份支付的情形，不需进行相应的会计处理，若确认为股份支付对报告期内财务报表的影响金额不会对发行人本次发行条件造成实质性影响。”

（二）修改后表述

“（一）核查过程

.....

4、检查上述股权变动的股权转让协议及工商变更情况，从股权转让双方的关系、股权转让的原因，对照《首发业务若干问题解答》的规定，判断上述股权变动是否涉及股份支付。

.....

（二）核查意见

经核查，申报会计师认为：上述股权转让基于谨慎性考虑，发行人已将金红对刘长永等 16 人的股权转让调整为股份支付并进行了相应了会计处理。”

（三）修改说明

基于谨慎性原则，发行人对特殊会计判断事项进行了调整，根据调整后的财务报表更新相关财务数据和表述。

问题 26 第 1 题

“按照四种收入类型（解决方案收入、软件及技术开发收入、技术服务收入和增值服务收入），补充披露报告期各期各类收入相应的订单主要获取方式、区域分布、季度变动、成本毛利分析、应收账款余额及坏账准备计提情况。”

(一) 原表述

“ (一) 报告期各期各类收入相应的订单主要获取方式:

单位: 万元

收入类型	订单获取方式	2018年度		2017年度		2016年度	
		金额	占比 (%)	金额	占比 (%)	金额	占比 (%)
解决方案	公开招标	8,819.54	17.22	6,404.81	17.47	14,728.33	40.91
	邀请招标	3,941.99	7.70	917.86	2.50	131.62	0.37
	竞争性谈判	2,614.57	5.10	592.46	1.62	-	-
	单一来源	30,218.84	58.99	19,792.54	53.99	9,737.31	27.05
	商业谈判	5,628.47	10.99	8,948.84	24.41	11,400.53	31.67
	合计	51,223.42	100.00	36,656.50	100.00	35,997.79	100.00

报告期内, 发行人各期各类收入相应的订单主要获取方式情况如下:

1、解决方案: 报告期内, 主要通过公开招标以及单一来源的方式获取订单, 2016年-2018年通过公开招标以及单一来源方式获取订单的比例为 67.96%、71.46%、76.21%。

.....

(二) 报告期各期各类收入相应的区域分布:

单位: 万元

收入类型	地区	2018年		2017年		2016年	
		金额	占比 (%)	金额	占比 (%)	金额	占比 (%)
解决方案	华北	10,195.88	19.90	9,738.61	26.57	15,407.37	42.80
	华东	14,799.41	28.89	6,922.21	18.88	7,465.43	20.74
	华中	10,360.05	20.23	3,201.59	8.73	2,035.56	5.65
	华南	5,371.69	10.49	4,591.67	12.53	3,094.61	8.60
	西南	4,595.32	8.97	6,137.79	16.74	3,950.50	10.97
	东北	3,560.54	6.95	3,930.15	10.72	1,939.53	5.39
	西北	2,340.52	4.57	2,134.48	5.82	2,104.78	5.85
	合计	51,223.42	100.00	36,656.50	100.00	35,997.79	100.00

报告期内, 公司营业收入的地区分布情况如下:

1、解决方案: 报告期内, 华北地区、华东地区以及华中地区的销售金额占比较大, 2016-2018年度销售占比为 69.19%、54.18%、69.02%。其中, 2018年度华东地区占比较大, 主要是山东及江苏两地销售金额大幅增加所致, 山东地区较

2017 年度增幅 116.78%，江苏地区较 2017 年度增幅 96.28%。2018 年度华中地区较上年度有大幅增加，主要由于湖北地区销售金额增加所致。

.....

（三）报告期各期各类收入相应的季节变动情况：

单位：万元

收入类型	季度	2018年度		2017年度		2016年度	
		金额	占比 (%)	金额	占比 (%)	金额	占比 (%)
解决方案	一季度	11,707.32	22.86	3,443.60	9.39	4,952.21	13.76
	二季度	9,464.26	18.48	6,128.13	16.72	8,339.16	23.17
	三季度	9,213.28	17.99	13,069.64	35.65	12,012.01	33.37
	四季度	20,838.56	40.68	14,015.14	38.23	10,694.41	29.71
	合计	51,223.42	100.00	36,656.50	100.00	35,997.79	100.00

报告期内，公司营业收入的季节变动情况如下：

1、解决方案：报告期内，解决方案销售金额的季度性特征较为明显，上半年实现的收入较少，下半年实现的收入较多，2016 年-2018 年度下半年的销售金额占比分别为 63.08%、73.88%、58.67%，占比均在 55%以上。

（四）报告期各期各类收入成本毛利分析

单位：万元

时间	产品类型	营业收入	营业成本	毛利率 (%)
2018年度	解决方案	51,223.42	25,484.45	50.25
	技术服务	4,015.26	1,700.98	57.64
	技术开发	5,965.96	1,130.15	81.06
	增值服务	1,308.45	353.97	72.95
	合计	62,513.09	28,669.55	54.14

报告期内，公司毛利率分别为 42.05%、48.41%、54.14%，呈现出稳步上升的趋势，盈利能力不断增强。主要原因如下：

1、报告期内，随着信息安全行业市场需求的不断增长，公司自身通过持续的技术创新和研发投入，不断更新迭代解决方案产品，并根据信息安全行业发展的新趋势和用户的新需求，不断推出适应市场需求的产品，保持自身在传统优势领域的领先性和市场的竞争力，故报告期内，公司核心产品解决方案的收入表现

出稳定增长的发展态势。其次，解决方案产品前期基础建设阶段多数为新建项目，投入成本较大，毛利较低，后期随着公司业务规模的不断发展，以及产品的不断成熟，多数项目由新建变为扩容服务项目，投入的成本逐渐降低。同时，外部市场上硬件（原材料）价格整体呈降低趋势，公司采购硬件成本下降，故报告期内解决方案产品的毛利率稳步增长，2016-2018 年毛利率分别为 38.90%、47.08%、50.25%。

（五）应收账款余额及坏账准备计提情况

截止至 2018 年 12 月 31 日应收账款余额及坏账准备计提情况：

单位：万元

收入类型	账龄	2018/12/31			
		账面余额	占比 (%)	坏账准备	计提比例 (%)
解决方案	1 年以内	33,575.59	83.05	335.76	1.00
	1-2 年	5,534.89	13.69	553.49	10.00
	2-3 年	1,151.45	2.85	230.29	20.00
	3-4 年	101.70	0.25	50.85	50.00
	4-5 年	57.42	0.14	45.94	80.00
	5 年以上	7.00	0.02	7.00	100.00
	合计	40,428.04	100.00	1,223.32	-

报告期内，发行人营业收入的应收账款及坏账准备情况如下：

1、解决方案：报告期内，应收账款余额主要集中在 1 年以内，2016 年-2018 年应收账款余额 1 年以内占比分别为 88.33%、81.45%、83.05%，均在 80.00% 以上，符合收入的季度性特征。”

（二）修改后表述

“（一）报告期各期各类收入相应的订单主要获取方式：

单位：万元

收入类型	订单获取方式	2018年度		2017年度		2016年度	
		金额	占比 (%)	金额	占比 (%)	金额	占比 (%)
解决方案	单一来源	16,536.00	44.05	19,792.54	53.99	9,737.31	27.05
	公开招标	8,819.54	23.49	6,404.81	17.47	14,728.33	40.91
	竞争性谈判	2,614.57	6.96	592.46	1.62	-	-
	邀请招标	3,941.99	10.50	917.86	2.50	131.62	0.37

收入类型	订单获取方式	2018年度		2017年度		2016年度	
		金额	占比 (%)	金额	占比 (%)	金额	占比 (%)
	商业谈判	5,628.47	14.99	8,948.84	24.41	11,400.53	31.67
	合计	37,540.57	100.00	36,656.50	100.00	35,997.79	100.00

.....

报告期内，发行人各期各类收入相应的订单主要获取方式情况如下：

1、解决方案：报告期内，主要通过单一来源以及公开招标的方式获取订单，2016年-2018年通过单一来源以及公开招标方式获取订单的比例为67.96%、71.46%、67.54%。

.....

(二) 报告期各期各类收入相应的区域分布：

单位：万元

收入类型	地区	2018年		2017年		2016年	
		金额	占比 (%)	金额	占比 (%)	金额	占比 (%)
解决方案	华北	7,311.26	19.48	9,738.61	26.57	15,407.37	42.80
	华东	12,534.99	33.39	6,922.21	18.88	7,465.43	20.74
	华中	7,558.16	20.13	3,201.59	8.73	2,035.56	5.65
	华南	3,043.96	8.11	4,591.67	12.53	3,094.61	8.60
	西南	3,426.58	9.13	6,137.79	16.74	3,950.50	10.97
	东北	2,039.72	5.43	3,930.15	10.72	1,939.53	5.39
	西北	1,625.90	4.33	2,134.48	5.82	2,104.78	5.85
	合计	37,540.57	100.00	36,656.50	100.00	35,997.79	100.00

报告期内，公司营业收入的地区分布情况如下：

1、解决方案：报告期内，华北地区、华东地区以及华中地区的销售金额占比较大，2016-2018年度销售占比为69.19%、54.18%、73.00%。

(三) 报告期各期各类收入相应的季节变动情况：

单位：万元

收入类型	季度	2018年度		2017年度		2016年度	
		金额	占比 (%)	金额	占比 (%)	金额	占比 (%)
解决方案	一季度	11,707.32	31.19	3,443.60	9.39	4,952.21	13.76

收入类型	季度	2018年度		2017年度		2016年度	
		金额	占比 (%)	金额	占比 (%)	金额	占比 (%)
	二季度	9,464.26	25.21	6,128.13	16.72	8,339.16	23.17
	三季度	9,213.28	24.54	13,069.64	35.65	12,012.01	33.37
	四季度	7,155.72	19.06	14,015.14	38.23	10,694.41	29.71
	合计	37,540.58	100.00	36,656.50	100.00	35,997.79	100.00

报告期内，公司营业收入的季节变动情况如下：

1、解决方案：报告期内，解决方案销售金额的季度性特征较为明显，上半年实现的收入较少，下半年实现的收入较多，2016年-2018年度下半年的销售金额占比分别为63.08%、73.88%、43.60%，其中2018年下半年的销售金额占比小于2017年及2016年，主要是由于公司承建的中国电信2018年度恶意程序项目（合同金额7,341.96万元）中国联通2018年度僵木蠕项目（合同金额5,569.48万元）和中国电信2018年度僵木蠕项目（合同金额2,948.32万元）均由集团统签统建，均属于解决方案型项目，因建设规模较大，截至2018年末尚未确认收入。

（四）报告期各期各类收入成本毛利分析

单位：万元

时间	产品类型	营业收入	营业成本	毛利率
2018年度	解决方案	37,540.58	21,000.38	44.06%
	技术服务	4,015.26	1,700.98	57.64%
	技术开发	5,965.96	1,130.15	81.06%
	增值服务	1,308.45	353.97	72.95%
	合计	48,830.25	24,185.48	50.47%

报告期内，发行人毛利率分别为42.05%、48.41%、50.47%，呈现出稳步上升的趋势，盈利能力不断增强。主要原因如下：

1、报告期内，随着信息安全行业市场需求的不断增长，发行人通过持续的技术创新和研发投入，不断更新迭代解决方案产品，并根据信息安全行业发展的新趋势和用户的新需求，不断推出适应市场需求的产品，保持自身在传统优势领域的领先性和市场的竞争力。报告期内，发行人核心产品解决方案的收入稳定增长。此外，解决方案产品前期项目多数为新建项目，投入成本较大，毛利较低；随着发行人业务规模的不断发展，以及产品的不断成熟，后续扩容项目多数仍由

公司承建，扩容项目投入的成本逐渐降低，故报告期内解决方案产品的毛利率增长后趋于稳定，2016-2018年毛利率分别为38.90%、47.08%、44.06%。

（五）应收账款余额及坏账准备计提情况

截止至2018年12月31日应收账款余额及坏账准备计提情况：

单位：万元

收入类型	账龄	2018/12/31			
		账面余额	占比（%）	坏账准备	计提比例（%）
解决方案	1年以内	17,715.81	72.11%	177.15	1.00
	1-2年	5,534.89	22.53%	553.49	10.00
	2-3年	1,151.45	4.69%	230.29	20.00
	3-4年	101.7	0.41%	50.85	50.00
	4-5年	57.42	0.23%	45.94	80.00
	5年以上	7	0.03%	7	100.00
	合计	24,568.27	100.00%	1,064.72	-

报告期内，发行人营业收入的应收账款及坏账准备情况如下：

1、解决方案：报告期内，应收账款余额主要集中在1年以内，2016年-2018年应收账款余额1年以内占比分别为88.33%、81.45%、72.11%，均在70.00%以上，符合收入的季度性特征。”

（三）修改说明

基于谨慎性原则，发行人对特殊会计判断事项进行了调整，根据调整后的财务报表更新相关财务数据和表述。

问题 26 第 7 题

“上述两个履行完毕合同的具体完工时间，签署后较快履行完毕的具体原因，是否已经签署验收报告，若已签署，说明签署时间及收入确认和回款情况。”

（一）原表述

“（一）上述两个履行完毕合同的具体完工时间、验收时间、收入确认和回款情况。

单位：万元

项目代码	项目名称	合同金额	完工时间	验收时间	收入金额	回款金额
1506011801	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-黑龙江	58.88	2018年12月	2018年12月	51.02	-
1905071801	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-山东	360.16	2018年12月	2018年12月	310.74	-
2005071801	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-山西	250.26	2018年12月	2018年12月	216.00	-
3205401801	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-广东	751.19	2018年12月	2018年12月	647.84	525.84
3505071801	中国电信恶意程序监测扩容六期扩容项目-四川	468.99	2018年12月	2018年12月	404.56	326.07
3605011801	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-福建	506.31	2018年12月	2018年12月	436.73	-
1006071801-01	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-辽宁	266.17	2018年12月	2018年12月	229.71	-
1006071801-02	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-北京	764.59	2018年12月	2018年12月	659.39	-
1006071801-03	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-河北	330.99	2018年12月	2018年12月	285.60	-
1006071801-04	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-上海	132.02	2018年12月	2018年12月	113.90	-
1006071801-05	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-浙江	411.93	2018年12月	2018年12月	355.37	-
1006071801-06	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-河南	386.08	2018年12月	2018年12月	333.09	-
1006071801-07	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-广西	321.22	2018年12月	2018年12月	277.00	-
1006071801-08	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-贵州	362.51	2018年12月	2018年12月	313.03	-

项目代码	项目名称	合同金额	完工时间	验收时间	收入金额	回款金额
1006071801-09	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-西藏	69.99	2018年12月	2018年12月	60.60	-
1006071801-10	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-新疆	260.23	2018年12月	2018年12月	224.59	179.93
1006071801-11	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-重庆	144.15	2018年12月	2018年12月	124.36	-
1006071801-12	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-甘肃	214.17	2018年12月	2018年12月	184.88	-
1006071801-13	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-内蒙古	214.86	2018年12月	2018年12月	185.48	-
1006071801-15	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-湖南	167.48	2018年12月	2018年12月	144.64	-
1006071801-16	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-江西	172.05	2018年12月	2018年12月	148.58	120.44
1006071801-17	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-湖北	257.71	2018年12月	2018年12月	222.42	-
1006071801-18	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-海南	55.67	2018年12月	2018年12月	48.25	-
1006071801-19	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-江苏	414.34	2018年12月	2018年12月	357.45	-
	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目	7,341.96			6,335.23	1,152.27
1001201701-01	联通集团僵木蠕三期扩容项目（甘肃）	127.35	2018年12月	2018年12月	109.79	-
1001201701-02	联通集团僵木蠕三期扩容项目（广西）	509.40	2018年12月	2018年12月	439.14	-
1001201701-03	联通集团僵木蠕三期扩容项目（河南）	1,112.21	2018年12月	2018年12月	958.80	-
1001201701-04	联通集团僵木蠕三期扩容项目（湖北）	787.45	2018年12月	2018年12月	678.84	-
1001201701-05	联通集团僵木蠕三期扩容项目（海南）	115.68	2018年12月	2018年12月	99.72	-
1001201701-06	联通集团僵木蠕三期扩容项目（黑龙江）	648.43	2018年12月	2018年12月	558.99	-
1001201701-07	联通集团僵木蠕三期扩容项目（吉林）	695.13	2018年12月	2018年12月	599.25	-
1001201701-08	联通集团僵木蠕三期扩容项目（山西）	695.13	2018年12月	2018年12月	599.25	-
1001201701-09	联通集团僵木蠕三期扩容项目（上海）	462.70	2018年12月	2018年12月	398.88	-
1001201701-11	联通集团僵木蠕三期扩容项目（天津）	416.00	2018年12月	2018年12月	358.62	-
	联通集团僵木蠕三期	5,569.48			4,801.28	-

”

(二) 修改后表述

“ (1) 上述两个履行完毕合同的具体完工时间、验收时间、收入确认和回款情况。

单位：万元

项目代码	项目名称	合同金额	完工时间	验收时间	收入金额	回款金额
1506011801	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-黑龙江	58.88	2018年12月	2018年12月	-	-
1905071801	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-山东	360.16	2018年12月	2018年12月	-	-
2005071801	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-山西	250.26	2018年12月	2018年12月	-	-
3205401801	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-广东	751.19	2018年12月	2018年12月	-	525.84
3505071801	中国电信恶意程序监测扩容六期扩容项目-四川	468.99	2018年12月	2018年12月	-	326.07
3605011801	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-福建	506.31	2018年12月	2018年12月	-	-
1006071801-01	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-辽宁	266.17	2018年12月	2018年12月	-	-
1006071801-02	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-北京	764.59	2018年12月	2018年12月	-	-
1006071801-03	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-河北	330.99	2018年12月	2018年12月	-	-
1006071801-04	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-上海	132.02	2018年12月	2018年12月	-	-
1006071801-05	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-浙江	411.93	2018年12月	2018年12月	-	-
1006071801-06	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-河南	386.08	2018年12月	2018年12月	-	-
1006071801-07	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-广西	321.22	2018年12月	2018年12月	-	-
1006071801-08	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-贵州	362.51	2018年12月	2018年12月	-	-
1006071801-09	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-西藏	69.99	2018年12月	2018年12月	-	-
1006071801-10	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-新疆	260.23	2018年12月	2018年12月	-	179.93
1006071801-11	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-重庆	144.15	2018年12月	2018年12月	-	-
1006071801-12	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-甘肃	214.17	2018年12月	2018年12月	-	-
1006071801-13	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-内蒙古	214.86	2018年12月	2018年12月	-	-

项目代码	项目名称	合同金额	完工时间	验收时间	收入金额	回款金额
1006071801-15	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-湖南	167.48	2018年12月	2018年12月	-	-
1006071801-16	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-江西	172.05	2018年12月	2018年12月	-	120.44
1006071801-17	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-湖北	257.71	2018年12月	2018年12月	-	-
1006071801-18	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-海南	55.67	2018年12月	2018年12月	-	-
1006071801-19	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-江苏	414.34	2018年12月	2018年12月	-	-
	中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目	7,341.96			-	1,152.27
1001201701-01	联通集团僵木蠕三期扩容项目（甘肃）	127.35	2018年12月	2018年12月	-	-
1001201701-02	联通集团僵木蠕三期扩容项目（广西）	509.40	2018年12月	2018年12月	-	-
1001201701-03	联通集团僵木蠕三期扩容项目（河南）	1,112.21	2018年12月	2018年12月	-	-
1001201701-04	联通集团僵木蠕三期扩容项目（湖北）	787.45	2018年12月	2018年12月	-	-
1001201701-05	联通集团僵木蠕三期扩容项目（海南）	115.68	2018年12月	2018年12月	-	-
1001201701-06	联通集团僵木蠕三期扩容项目（黑龙江）	648.43	2018年12月	2018年12月	-	-
1001201701-07	联通集团僵木蠕三期扩容项目（吉林）	695.13	2018年12月	2018年12月	-	-
1001201701-08	联通集团僵木蠕三期扩容项目（山西）	695.13	2018年12月	2018年12月	-	-
1001201701-09	联通集团僵木蠕三期扩容项目（上海）	462.70	2018年12月	2018年12月	-	-
1001201701-11	联通集团僵木蠕三期扩容项目（天津）	416.00	2018年12月	2018年12月	-	-
	联通集团僵木蠕三期	5,569.48			-	-

”

（三）修改说明

基于谨慎性原则，发行人对特殊会计判断事项进行了调整，根据调整后的财务报表更新相关财务数据和表述。

问题 28

“关于销售费用”

(一) 原表述

“报告期内，公司销售费用率与同行业上市公司对比如下：

公司简称	2018年度 (%)	2017年度 (%)	2016年度 (%)
任子行	18.79	15.64	15.28
绿盟科技	37.79	33.46	30.08
美亚柏科	15.70	14.79	14.35
平均数	24.09	21.30	19.90
恒安嘉新	9.88	9.71	8.87

数据来源：WIND”

.....

同时，考虑到公司与任子行、绿盟科技、美亚柏科等同行业上市公司的客户类型不同，公司客户群体以电信运营商、安全主管部门等政企客户为主，我们选取了与公司客户类型近似的思特奇、贝通信的销售费用率参考对比如下：

公司简称	2018年度 (%)	2017年度 (%)	2016年度 (%)
贝通信	3.98	4.93	5.46
思特奇	12.30	12.44	13.16
平均数	8.14	8.68	9.31
恒安嘉新	9.88	9.71	8.87

注：为口径可比，在计算上述指标时将贝通信管理费用中的业务招待费调整到销售费用中计算，下同。

.....

报告期内实际发生的产品质量保证费用

单位：万元

项目	期初余额	本期计提	本期支付	期末余额
2018年	306.59	373.98	116.03	564.55
2017年	149.91	273.08	116.40	306.59
2016年	78.18	244.27	172.54	149.91

报告期内，公司实际发生的维保费用金额分别为172.54万元、116.40万元和116.03万元，均低于当期计提的维保费，上述维保费用的发生主要系光模块、网

卡、硬盘、网线等配件或设备的更换维修支出。

.....

报告期内，公司业务招待费占营业收入的比重与可比上市公司的比较情况如下：

公司简称	2018年度 (%)	2017年度 (%)	2016年度 (%)
任子行	1.21	1.17	1.57
绿盟科技	1.41	2.36	2.64
美亚柏科	/	/	/
平均数	1.31	1.76	2.11
恒安嘉新	2.07	1.61	1.23

报告期内，公司业务招待费占销售费用的比重与可比上市公司的比较情况如下：

公司简称	2018年度 (%)	2017年度 (%)	2016年度 (%)
任子行	6.42	7.46	10.30
绿盟科技	3.74	7.05	8.78
美亚柏科	/	/	/
平均数	5.08	7.26	9.54
恒安嘉新	20.92	16.54	13.88

报告期内，公司业务招待费占营业收入的比例与同行业上市公司相当，其中2018年度占比略高于同行业上市公司，业务招待费占销售费用的比重高于可比上市公司主要是由于公司销售费用占收入的比率显著低于同行业上市公司，同时也与公司的客户结构有一定的关系，与上述销售费用率类似，公司选取了与公司客户类型近似的思特奇、贝通信的上述指标参考对比如下：

公司业务招待费占营业收入的比重与客户结构可比上市公司的比较情况如下：

公司简称	2018年度 (%)	2017年度 (%)	2016年度 (%)
贝通信	0.76	1.02	0.87
思特奇	2.69	2.55	2.82
平均数	1.73	1.78	1.85

公司简称	2018年度 (%)	2017年度 (%)	2016年度 (%)
恒安嘉新	2.07	1.61	1.23

公司业务招待费占销售费用的比重与客户结构可比上市公司的比较情况如下：

公司简称	2018年度 (%)	2017年度 (%)	2016年度 (%)
贝通信	19.11	20.67	15.95
思特奇	21.91	20.50	21.47
平均数	20.51	20.59	18.71
恒安嘉新	20.92	16.54	13.88

注：为口径可比，在计算上述指标时将贝通信管理费用中的业务招待费调整到销售费用中计算。

上述比较可见，公司业务招待费占营业收入的比重高于贝通信，低于思特奇，与客户结构类似的可比上市公司上述指标的平均值相当。公司业务招待费占销售费用的比重整体与客户结构类似的可比上市公司上述指标的平均值相当并在2017年度、2016年度略低于行业平均值。”

（二）修改后表述

“报告期内，公司销售费用率与同行业上市公司对比如下：

公司简称	2018年度	2017年度	2016年度
任子行	18.79%	15.64%	15.28%
绿盟科技	37.79%	33.46%	30.08%
美亚柏科	15.70%	14.79%	14.35%
平均数	24.09%	21.30%	19.90%
恒安嘉新	12.48%	9.71%	8.87%

数据来源：WIND”

.....

同时，考虑到公司与任子行、绿盟科技、美亚柏科等同行业上市公司的客户类型不同，公司客户群体以电信运营商、安全主管部门等政企客户为主，我们选取了与公司客户类型近似的思特奇、贝通信的销售费用率参考对比如下：

公司简称	2018年度	2017年度	2016年度
------	--------	--------	--------

公司简称	2018年度	2017年度	2016年度
贝通信	3.98%	4.93%	5.46%
思特奇	12.30%	12.44%	13.16%
平均数	8.14%	8.68%	9.31%
恒安嘉新	12.48%	9.71%	8.87%

注：为口径可比，在计算上述指标时将贝通信管理费用中的业务招待费调整到销售费用中计算，下同。

.....

公司报告期预计负债-产品质量保证明细如下：

单位：万元

项目	期初余额	本期计提	本期支付	期末余额
2018年	306.59	291.89	116.03	482.45
2017年	149.91	273.08	116.40	306.59
2016年	78.18	244.27	172.54	149.91

报告期内，公司实际发生的维保费用金额分别为 172.54 万元、116.40 万元和 116.03 万元，均低于当期计提的维保费。占收入的比率分别为 0.40%、0.23%、0.24%，皆低于 0.6%，公司计提政策符合行业特征及自身的业务发展情况，与可比公司相比更加谨慎，更加充分。”

.....

报告期内，公司业务招待费占营业收入的比重与可比上市公司的比较情况如下：

公司简称	2018年度 (%)	2017年度 (%)	2016年度 (%)
任子行	1.21	1.17	1.57
绿盟科技	1.41	2.36	2.64
美亚柏科	/	/	/
平均数	1.31	1.76	2.11
恒安嘉新	2.65	1.61	1.23

报告期内，公司业务招待费占销售费用的比重与可比上市公司的比较情况如下：

公司简称	2018年度 (%)	2017年度 (%)	2016年度 (%)
任子行	6.42	7.46	10.30
绿盟科技	3.74	7.05	8.78

公司简称	2018年度 (%)	2017年度 (%)	2016年度 (%)
美亚柏科	/	/	/
平均数	5.08	7.26	9.54
恒安嘉新	21.20	16.54	13.88

报告期内，公司业务招待费占营业收入的比例与同行业上市公司相当，其中2018年度占比略高于同行业上市公司，业务招待费占销售费用的比重高于可比上市公司主要是由于公司销售费用占收入的比率显著低于同行业上市公司，同时也与公司的客户结构有一定的关系，与上述销售费用率类似，公司选取了与公司客户类型近似的思特奇、贝通信的上述指标参考对比如下：

公司业务招待费占营业收入的比重与客户结构可比上市公司的比较情况如下：

公司简称	2018年度 (%)	2017年度 (%)	2016年度 (%)
贝通信	0.76	1.02	0.87
思特奇	2.69	2.55	2.82
平均数	1.73	1.78	1.85
恒安嘉新	2.65	1.61	1.23

公司业务招待费占销售费用的比重与客户结构可比上市公司的比较情况如下：

公司简称	2018年度 (%)	2017年度 (%)	2016年度 (%)
贝通信	19.11	20.67	15.95
思特奇	21.91	20.50	21.47
平均数	20.51	20.59	18.71
恒安嘉新	21.20	16.54	13.88

注：为口径可比，在计算上述指标时将贝通信管理费用中的业务招待费调整到销售费用中计算。

上述比较可见，公司业务招待费占营业收入的比重高于贝通信，低于思特奇，与客户结构类似的可比上市公司上述指标的平均值相当。公司业务招待费占销售费用的比重整体与客户结构类似的可比上市公司上述指标的平均值相当并在2017年度、2016年度略低于行业平均值。”

（三）修改说明

基于谨慎性原则，发行人对特殊会计判断事项进行了调整，根据调整后的财

务报表更新相关财务数据和表述。

问题 29

“关于管理费用”

(一) 原表述

“报告期内，公司管理费用率与同行业上市公司对比如下：

公司简称	2018年度 (%)	2017年度 (%)	2016年度 (%)
任子行	10.24	8.11	11.60
绿盟科技	10.66	12.86	14.31
美亚柏科	15.40	14.04	16.61
平均数	12.10	11.67	14.17
恒安嘉新	8.55	8.49	6.04

数据来源：WIND”

(二) 修改后表述

“报告期内，公司管理费用率与同行业上市公司对比如下：

公司简称	2018年度	2017年度	2016年度
任子行	10.24%	8.11%	11.60%
绿盟科技	10.66%	12.86%	14.31%
美亚柏科	15.40%	14.04%	16.61%
平均数	12.10%	11.67%	14.17%
恒安嘉新	10.95%	8.49%	19.92%

数据来源：WIND”

(三) 修改说明

基于谨慎性原则，发行人对特殊会计判断事项进行了调整，根据调整后的财务报表更新相关财务数据和表述。

问题 30

“关于研发费用”

(一) 原表述

“报告期内，公司研发费用率与同行业上市公司对比如下：

公司简称	2018年度 (%)	2017年度 (%)	2016年度 (%)
任子行	14.01	12.71	11.64
绿盟科技	20.14	19.13	16.14
美亚柏科	13.97	12.77	15.57
平均数	16.04	14.87	14.45
恒安嘉新	20.41	22.48	17.77

数据来源：WIND

注：可比上市公司2016年的研发费用取自管理费用中的研发费用。”

（二）修改后表述

“报告期内，公司研发费用率与同行业上市公司对比如下：

公司简称	2018年度	2017年度	2016年度
任子行	14.01%	12.71%	11.64%
绿盟科技	20.14%	19.13%	16.14%
美亚柏科	13.97%	12.77%	15.57%
平均数	16.04%	14.87%	14.45%
恒安嘉新	26.13%	22.48%	17.77%

数据来源：WIND”

（三）修改说明

基于谨慎性原则，发行人对特殊会计判断事项进行了调整，根据调整后的财务报表更新相关财务数据和表述。

问题 32 第 1、2、4、5、6 题

“一、请发行人披露：（1）各季度末公司应收账款余额情况；（2）同行业可比上市公司主要的客户类型，并分析公司与同行业可比上市公司客户类型的具体差异，分析公司应收账款周转率低于同行业可比公司的原因；（3）报告期内应收账款的变动情况是否与信用政策相匹配，信用政策是否发生变化，是否存在放宽信用期刺激销售的情形；（4）报告期各期应收账款的期后回款情况与信用政策的一致性；（5）结合销售模式、客户类型、回款方等与可比公司的对比，详细分析坏账计提比例与可比公司存在差异的原因，坏账准备计提政策是否谨慎，坏账准备计提是否充分；（6）期末应收账款最新回款情况。”

（一）原表述

“（一）各季度末公司应收账款余额情况

报告期内各季度末公司应收账款余额情况如下：

单位：万元

项目	2018 年	2017 年	2016 年
第一季度末	38,099.25	24,851.31	12,381.85
第二季度末	38,203.45	27,955.45	16,062.58
第三季度末	35,506.27	32,347.23	23,222.45
第四季度末	46,259.66	31,745.23	23,327.02

（二）同行业可比上市公司主要的客户类型，并分析公司与同行业可比上市公司客户类型的具体差异，分析公司应收账款周转率低于同行业可比公司的原因

报告期内，公司应收账款的周转率分别为 2.54、1.84 和 1.60。公司应收账款对应客户的资信情况较好，实际发生坏账风险较低。

报告期内，公司与可比公司应收账款周转率水平如下表所示：

可比公司	应收账款周转率（单位：次/年）		
	2018 年度	2017 年度	2016 年度
绿盟科技	1.48	1.55	1.60
任子行	2.49	3.38	3.69
美亚柏科	2.92	3.83	3.35
平均值	2.30	2.92	2.88
恒安嘉新	1.60	1.84	2.54

数据来源：WIND

.....

3、公司应收账款周转率低于同行业可比公司的原因

（1）客户结构和客户信用政策的影响

公司客户集中度较高，以中国移动、中国电信、中国联通三大电信运营商、安全主管部门及下属单位、通讯公司为主，电信运营商客户一般由集团公司或省级公司集中采购支付，客户的付款审批流程较为复杂，付款周期较长，回款速度较慢，导致公司应收账款金额较大。

报告期内公司对三大电信运营商的销售金额及应收账款余额情况如下表所示：

单位：万元

年度/期末	客户名称	收入金额	占营业收入比例	应收账款期末余额	占应收账款总额比例	应收账款期末余额/销售收入
2018 年度 /2018-12-31	中国联通	19,199.42	30.71%	17,817.55	38.52%	92.80%
	中国电信	18,954.39	30.32%	15,142.33	32.73%	79.89%
	中国移动	5,318.42	8.51%	3,319.70	7.18%	62.42%
	合计	43,472.23	69.54%	36,279.58	78.43%	83.45%
2017 年度 /2017-12-31	中国联通	18,151.68	35.85%	14,478.89	45.61%	79.77%
	中国电信	8,015.34	15.83%	3,751.70	11.82%	46.81%
	中国移动	3,586.60	7.08%	3,460.47	10.90%	96.48%
	合计	29,753.62	58.76%	21,691.07	68.33%	72.90%
2016 年度 /2016-12-31	中国联通	15,502.81	36.04%	6,651.24	28.51%	42.90%
	中国电信	5,209.03	12.11%	3,267.74	14.01%	62.73%
	中国移动	4,431.35	10.30%	2,478.84	10.63%	55.94%
	合计	25,143.19	58.45%	12,397.83	53.15%	49.31%

注：各客户均以合并口径统计

从上表可见，2016-2018 年度，公司对三大电信运营商合计销售收入金额分别为 25,143.19 万元、29,753.62 万元和 43,472.23 万元，占营业收入的比例分别为 58.45%、58.76%和 69.54%，公司客户结构中电信运营商占比较大，客户集中度较高，且应收账款期末余额以及应收账款/收入的比例呈现逐渐上升的趋势。

任子行客户范围涵盖公安、运营商、教育、医疗、金融、企业、文化、能源等领域，客户类型较为多元，对电信运营商的销售占比与公司相比较小，除运营商客户外，企业级客户亦占有较大比重，因此其客户结构与公司存在一定差异。美亚柏科客户群体以国内各级司法机关以及行政执法部门为主，客户结构与公司存在较大差异。

（2）收入规模扩大和经营季节性因素影响

报告期内，公司营业收入以网络空间安全综合治理业务为主，且网络空间安全综合治理业务收入规模增长较快，并带动公司整体收入规模快速增长。而网络空间安全综合治理项目是分阶段收款，涉及到货签收、验收、质保期等多个环节

或条件，项目实施及结算周期均较长。此外，公司业务存在明显的季节性特征，下半年尤其是第四季度销售收入实现较多，造成报告期各期末应收账款余额较大，应收账款周转率较低。

综上，公司主要采用直销模式，且客户群体以电信运营商、安全主管部门等政企客户为主，运营商客户付款周期普遍较长，应收账款周转率受电信运营商等客户付款速度影响较大，导致公司应收账款周转率较可比公司平均水平较低。报告期内，公司与客户结构类似的上市公司的应收账款周转率水平对比如下：

名称	应收账款周转率（单位：次/年）		
	2018 年度	2017 年度	2016 年度
思特奇	1.76	1.94	2.16
贝通信	1.19	1.24	1.32
算术平均值	1.48	1.59	1.74
恒安嘉新	1.60	1.84	2.54

数据来源：WIND

思特奇和贝通信的客户均以电信运营商为主，从上表可见，报告期内公司应收账款周转率与其不存在显著差异，因此公司应收账款周转率低于同行业可比公司主要是受电信运营商等客户付款速度的影响。

（四）报告期各期应收账款的期后回款情况与信用政策的一致性

报告期各期应收账款期后回款（截至 2019 年 4 月 30 日）情况如下：

单位：万元

项目	2018-12-31	2017-12-31	2016-12-31
应收账款期末余额	46,259.66	31,745.23	23,327.02
期后回款金额	12,454.25	28,111.35	23,301.06
期后回款率	26.92%	88.55%	99.89%

注：2018 年末应收账款期后回款比例较低，主要系期后回款时间短，且第一季度假期较多所致。

（五）结合销售模式、客户类型、回款方等与可比公司的对比，详细分析坏账计提比例与可比公司存在差异的原因，坏账准备计提政策是否谨慎，坏账准备计提是否充分

1、坏账计提比例与可比公司存在差异的原因

.....

(2) 应收账款账龄

报告期各期末，公司与同行业可比上市公司应收账款账龄情况如下表所示：

可比公司	账龄	2018-12-31	2017-12-31	2016-12-31
绿盟科技	1年以内	63.16%	62.35%	65.02%
	1—2年	15.53%	21.94%	19.64%
	2—3年	11.01%	6.54%	7.41%
	3年以上	10.29%	9.17%	7.93%
任子行	1年以内	67.88%	73.28%	77.86%
	1—2年	18.46%	16.27%	12.76%
	2—3年	5.80%	5.83%	6.77%
	3年以上	7.86%	4.62%	2.61%
美亚柏科	1年以内	79.16%	72.43%	66.77%
	1—2年	10.87%	13.93%	17.51%
	2—3年	4.48%	5.33%	7.45%
	3年以上	5.48%	8.31%	8.27%
恒安嘉新	1年以内	82.61%	81.19%	87.99%
	1—2年	13.75%	15.14%	9.51%
	2—3年	3.04%	2.47%	2.23%
	3年以上	0.59%	1.19%	0.27%

数据来源：WIND

从上表可见，公司1年以内应收账款占比较高，且均高于同行业可比上市公司水平，1年以内和1-2年应收账款合计占比高达97.50%、96.33%和96.36%，公司应收账款账龄整体较短，且1年以内应收账款客户中又以电信运营商为主，其综合实力较强，资信状况良好，公司与其持续保持良好的合作关系，因此应收账款发生坏账的风险较低。

综上，公司主要采用直销模式向电信运营商、安全主管部门进行销售，而1年以内应收账款客户又以电信运营商为主，其信用级别高、信誉良好，应收账款发生坏账的风险较低，因此公司1年以内应收账款坏账准备计提比例合理。

(3) 客户类型及回款方

① 客户结构

报告期内，公司主要客户以电信运营商、安全主管部门等政企客户为主，各年度前五大客户包括中国联通、中国电信、中国移动、爱立信、工信部及下属单位、网信办及下属单位等。各期末应收账款主要客户以电信运营商为主。

相较之下，绿盟科技和任子行的应收账款主要客户较为多元，客户范围涵盖政府、电信运营商、教育、金融、互联网等领域，对电信运营商的销售占比与公司相比相对较小，其客户结构与公司存在一定差异。美亚柏科客户群体以国内各级司法机关以及行政执法部门为主，客户结构与公司存在较大差异。

②客户集中度

报告期各期末，公司及同行业可比上市公司应收账款前五大单位占应收账款余额的比例情况如下表所示：

可比公司	2018-12-31	2017-12-31	2016-12-31
绿盟科技	41.69%	18.03%	18.32%
任子行	19.69%	17.62%	29.27%
美亚柏科	20.59%	12.75%	19.48%
恒安嘉新	87.23%	86.24%	79.89%

数据来源：WIND

如上表所示，公司应收账款客户集中度显著高于同行业可比上市公司，前五大客户应收账款金额合计占公司应收账款总额的比例接近或超过 80% 以上。

从应收账款来源看，公司应收账款前五大客户占比明显高于同行业可比上市公司，且呈现上升趋势，2017-2018 年占比已超过 85%。公司应收账款显著集中于中国联通、中国电信、中国移动三大电信运营商及爱立信等公司，且各期末账龄 1 年以内应收账款占比均超过 80%。上述公司综合实力较强，拥有较好的历史信用记录。上述客户均与公司有多年业务往来，历史往来中应收账款回款情况良好，且长账龄应收账款极少，应收账款总体质量较高。

综上，公司 1 年以内应收账款坏账计提比例是符合公司实际且充分的，具有合理性。整体来看，公司的坏账准备计提比例较为稳健，与同行业上市公司不存在重大差异。

公司与电信运营商等客户合作关系长期稳定，收回应收账款的可靠性高。公司主要客户回款规范，主要客户与回款方一致，不存在第三方付款以及个人账户收款等不规范的情形。

2、坏账准备计提政策谨慎，坏账准备计提充分

报告期各期末，公司应收账款账龄及坏账准备计提情况如下：

单位：万元

账龄	2018-12-31			
	账面余额	占比	坏账准备	计提比例
1年以内	38,217.28	82.61%	382.17	1.00%
1—2年	6,361.55	13.75%	636.16	10.00%
2—3年	1,405.70	3.04%	281.14	20.00%
3—4年	168.51	0.36%	84.26	50.00%
4—5年	94.62	0.20%	75.70	80.00%
5年以上	12.00	0.03%	12.00	100.00%
合计	46,259.66	100.00%	1,471.42	
账龄	2017-12-31			
	账面余额	占比	坏账准备	计提比例
1年以内	25,774.96	81.19%	257.75	1.00%
1—2年	4,806.79	15.14%	480.68	10.00%
2—3年	785.02	2.47%	157.00	20.00%
3—4年	326.56	1.03%	163.28	50.00%
4—5年	44.93	0.14%	35.94	80.00%
5年以上	6.97	0.02%	6.97	100.00%
合计	31,745.23	100.00%	1,101.63	
账龄	2016-12-31			
	账面余额	占比	坏账准备	计提比例
1年以内	20,524.34	87.99%	205.24	1.00%
1—2年	2,219.28	9.51%	221.93	10.00%
2—3年	520.08	2.23%	104.02	20.00%
3—4年	56.35	0.24%	28.18	50.00%
4—5年	4.89	0.02%	3.91	80.00%
5年以上	2.08	0.01%	2.08	100.00%
合计	23,327.02	100.00%	565.36	

公司对应收账款建立了严格的管理制度，对于长账龄应收账款严格监控、加

强催收，有效控制了风险。从应收账款账龄结构来看，公司绝大多数应收账款账龄在 1 年以内，2 年以上的应收账款金额较小，占比仅为 2.50%、3.66%、3.63%，主要原因系公司依据合同约定一般通过到货款、验收款等进行分批次收款，虽然电信运营商等客户付款审批流程较复杂，付款周期较长，但客户信用级别较高、信誉良好，大部分款项均能在完成合同义务后的 1 年内收回，应收账款的回收能力较强，因此应收账款的账龄一般较短，公司应收账款发生坏账的风险较小。

.....

（六）期末应收账款最新回款情况

截至 2019 年 4 月底，公司已收回 2018 年末应收账款 12,454.25 万元，占 2018 年末应收账款余额的比例为 26.92%。其中，公司 2018 年末应收账款前五大客户回款情况如下表所示：

单位：万元

序号	客户名称	应收账款余额	占应收账款余额比重	期后回款金额
1	中国联通	17,817.55	38.52%	5,457.57
2	中国电信	15,142.33	32.73%	3,424.00
3	中国移动	3,319.70	7.18%	875.45
4	浩瀚深度	2,226.84	4.81%	950.33
5	爱立信	1,845.78	3.99%	673.23
合计		40,352.20	87.23%	11,380.57

（二）修改后表述

“（一）各季度末公司应收账款余额情况

报告期内各季度末公司应收账款余额情况如下：

单位：万元

项目	2018 年	2017 年	2016 年
第一季度末	38,099.25	24,851.31	12,381.85
第二季度末	38,203.45	27,955.45	16,062.58
第三季度末	35,506.27	32,347.23	23,222.45
第四季度末	30,399.89	31,745.23	23,327.02

（二）同行业可比上市公司主要的客户类型，并分析公司与同行业可比上市公司客户类型的具体差异，分析公司应收账款周转率低于同行业可比公司的

原因

报告期内，公司应收账款的周转率分别为 2.54、1.84 和 1.57。公司应收账款对应客户的资信情况较好，实际发生坏账风险较低。

报告期内，公司与可比公司应收账款周转率水平如下表所示：

可比公司	应收账款周转率（单位：次/年）		
	2018 年度	2017 年度	2016 年度
绿盟科技	1.48	1.55	1.60
任子行	2.49	3.38	3.69
美亚柏科	2.92	3.83	3.35
平均值	2.30	2.92	2.88
恒安嘉新	1.57	1.84	2.54

数据来源：WIND

.....

3、公司应收账款周转率低于同行业可比公司的原因

（1）客户结构和客户信用政策的影响

公司客户集中度较高，以中国移动、中国电信、中国联通三大电信运营商、安全主管部门及下属单位、通讯公司为主，电信运营商客户一般由集团公司或省级公司集中采购支付，客户的付款审批流程较为复杂，付款周期较长，回款速度较慢，导致公司应收账款金额较大。

报告期内公司对三大电信运营商的销售金额及应收账款余额情况如下表所示：

单位：万元

年度/期末	客户名称	收入金额	占营业收入比例	应收账款期末余额	占应收账款总额比例	应收账款期末余额/销售收入
2018 年度 /2018-12-31	中国联通	14,398.14	29.49%	12,248.07	40.29%	85.07%
	中国电信	10,072.82	20.63%	4,852.05	15.96%	48.17%
	中国移动	5,318.42	10.89%	3,319.70	10.92%	62.42%
	合计	29,789.38	61.01%	20,419.81	67.17%	68.55%
2017 年度 /2017-12-31	中国联通	18,151.68	35.85%	14,478.89	45.61%	79.77%
	中国电信	8,015.34	15.83%	3,751.70	11.82%	46.81%

年度/期末	客户名称	收入金额	占营业收入比例	应收账款期末余额	占应收账款总额比例	应收账款期末余额/销售收入
	中国移动	3,586.60	7.08%	3,460.47	10.90%	96.48%
	合计	29,753.62	58.76%	21,691.07	68.33%	72.90%
2016 年度 /2016-12-31	中国联通	15,502.81	36.04%	6,651.24	28.51%	42.90%
	中国电信	5,209.03	12.11%	3,267.74	14.01%	62.73%
	中国移动	4,431.35	10.30%	2,478.84	10.63%	55.94%
	合计	25,143.19	58.45%	12,397.83	53.15%	49.31%

注：各客户均以合并口径统计

从上表可见，2016-2018 年度，公司对三大电信运营商合计销售收入金额分别为 25,143.19 万元、29,753.62 万元和 29,789.38 万元，占营业收入的比例分别为 58.45%、58.76%和 61.01%，公司客户结构中电信运营商占比较大，客户集中度较高，且应收账款期末余额以及应收账款/收入的比例整体上呈现上升趋势。

任子行客户范围涵盖公安、运营商、教育、医疗、金融、企业、文化、能源等领域，客户类型较为多元，对电信运营商的销售占比与公司相比较小，除运营商客户外，企业级客户亦占有较大比重，因此其客户结构与公司存在一定差异。美亚柏科客户群体以国内各级司法机关以及行政执法部门为主，客户结构与公司存在较大差异。

(2) 收入规模扩大和经营季节性因素影响

报告期内，公司营业收入以网络空间安全综合治理业务为主，且网络空间安全综合治理业务收入规模增长较快，并带动公司整体收入规模快速增长。而网络空间安全综合治理项目是分阶段收款，涉及到货签收、验收、质保期等多个环节或条件，项目实施及结算周期均较长。此外，公司业务存在明显的季节性特征，通常下半年尤其是第四季度销售收入实现较多，造成报告期各期末应收账款余额较大，应收账款周转率较低。

综上，公司主要采用直销模式，且客户群体以电信运营商、安全主管部门等政企客户为主，运营商客户付款周期普遍较长，应收账款周转率受电信运营商等客户付款速度影响较大，导致公司应收账款周转率较可比公司平均水平较低。报告期内，公司与客户结构类似的上市公司的应收账款周转率水平对比如下：

名称	应收账款周转率（单位：次/年）		
	2018 年度	2017 年度	2016 年度
思特奇	1.76	1.94	2.16
贝通信	1.19	1.24	1.32
算术平均值	1.48	1.59	1.74
恒安嘉新	1.57	1.84	2.54

数据来源：WIND

思特奇和贝通信的客户均以电信运营商为主，从上表可见，报告期内公司应收账款周转率与其不存在显著差异，因此公司应收账款周转率低于同行业可比公司主要是受电信运营商等客户付款速度的影响。

（四）报告期各期应收账款的期后回款情况与信用政策的一致性

报告期各期应收账款期后回款（截至 2019 年 5 月 31 日）情况如下：

单位：万元

项目	2018-12-31	2017-12-31	2016-12-31
应收账款期末余额	30,399.89	31,745.23	23,327.02
期后回款金额	12,312.10	28,332.25	23,305.87
期后回款率	40.50%	89.25%	99.91%

注：2018 年末应收账款期后回款比例较低，主要系期后回款时间短，且第一季度假期较多所致。

（五）结合销售模式、客户类型、回款方等与可比公司的对比，详细分析坏账计提比例与可比公司存在差异的原因，坏账准备计提政策是否谨慎，坏账准备计提是否充分

1、坏账计提比例与可比公司存在差异的原因

.....

（2）应收账款账龄

报告期各期末，公司与同行业可比上市公司应收账款账龄情况如下表所示：

可比公司	账龄	2018-12-31	2017-12-31	2016-12-31
绿盟科技	1 年以内	63.16%	62.35%	65.02%
	1—2 年	15.53%	21.94%	19.64%
	2—3 年	11.01%	6.54%	7.41%
	3 年以上	10.29%	9.17%	7.93%

可比公司	账龄	2018-12-31	2017-12-31	2016-12-31
任子行	1年以内	67.88%	73.28%	77.86%
	1—2年	18.46%	16.27%	12.76%
	2—3年	5.80%	5.83%	6.77%
	3年以上	7.86%	4.62%	2.61%
美亚柏科	1年以内	79.16%	72.43%	66.77%
	1—2年	10.87%	13.93%	17.51%
	2—3年	4.48%	5.33%	7.45%
	3年以上	5.48%	8.31%	8.27%
恒安嘉新	1年以内	73.54%	81.19%	87.99%
	1—2年	20.93%	15.14%	9.51%
	2—3年	4.62%	2.47%	2.23%
	3年以上	0.91%	1.19%	0.27%

数据来源：WIND

从上表可见，公司1年以内应收账款占比较高，1年以内和1-2年应收账款合计占比高达97.50%、96.33%和94.47%，公司应收账款账龄整体较短，且1年以内应收账款客户中又以电信运营商为主，其综合实力较强，资信状况良好，公司与其持续保持良好的合作关系，因此应收账款发生坏账的风险较低。

综上，公司主要采用直销模式向电信运营商、安全主管部门进行销售，而1年以内应收账款客户又以电信运营商为主，其信用级别高、信誉良好，应收账款发生坏账的风险较低，因此公司1年以内应收账款坏账准备计提比例合理。

（3）客户类型及回款方

①客户结构

报告期内，公司主要客户以电信运营商、安全主管部门等政企客户为主，各年度前五大客户包括中国联通、中国电信、中国移动、爱立信、工信部及下属单位、网信办及下属单位等。各期末应收账款主要客户以电信运营商为主。

相较之下，绿盟科技和任子行的应收账款主要客户较为多元，客户范围涵盖政府、电信运营商、教育、金融、互联网等领域，对电信运营商的销售占比与公司相比相对较小，其客户结构与公司存在一定差异。美亚柏科客户群体以国内各级司法机关以及行政执法部门为主，客户结构与公司存在较大差异。

②客户集中度

报告期各期末，公司及同行业可比上市公司应收账款前五大单位占应收账款余额的比例情况如下表所示：

可比公司	2018-12-31	2017-12-31	2016-12-31
绿盟科技	41.69%	18.03%	18.32%
任子行	19.69%	17.62%	29.27%
美亚柏科	20.59%	12.75%	19.48%
恒安嘉新	80.57%	86.24%	79.89%

数据来源：WIND

如上表所示，公司应收账款客户集中度显著高于同行业可比上市公司，前五大客户应收账款金额合计占公司应收账款总额的比例接近或超过 80% 以上。

从应收账款来源看，公司应收账款前五大客户占比明显高于同行业可比上市公司。公司应收账款显著集中于中国联通、中国电信、中国移动三大电信运营商及爱立信等公司，且各期末账龄 1 年以内应收账款占比均超过 70%。上述公司综合实力较强，拥有较好的历史信用记录。上述客户均与公司有多年业务往来，历史往来中应收账款回款情况良好，且长账龄应收账款极少，应收账款总体质量较高。

综上，公司 1 年以内应收账款坏账计提比例是符合公司实际且充分的，具有合理性。整体来看，公司的坏账准备计提比例较为稳健，与同行业上市公司不存在重大差异。

公司与电信运营商等客户合作关系长期稳定，收回应收账款的可靠性高。公司主要客户回款规范，主要客户与回款方一致，不存在第三方付款以及个人账户收款等不规范的情形。

2、坏账准备计提政策谨慎，坏账准备计提充分

报告期各期末，公司应收账款账龄及坏账准备计提情况如下：

单位：万元

账龄	2018-12-31			
	账面余额	占比	坏账准备	计提比例

账龄	2018-12-31			
	账面余额	占比	坏账准备	计提比例
1年以内	22,357.51	73.54%	223.58	1.00%
1—2年	6,361.55	20.93%	636.16	10.00%
2—3年	1,405.70	4.62%	281.14	20.00%
3—4年	168.51	0.55%	84.26	50.00%
4—5年	94.62	0.31%	75.70	80.00%
5年以上	12.00	0.04%	12.00	100.00%
合计	30,399.89	100.00%	1,312.82	

账龄	2017-12-31			
	账面余额	占比	坏账准备	计提比例
1年以内	25,774.96	81.19%	257.75	1.00%
1—2年	4,806.79	15.14%	480.68	10.00%
2—3年	785.02	2.47%	157.00	20.00%
3—4年	326.56	1.03%	163.28	50.00%
4—5年	44.93	0.14%	35.94	80.00%
5年以上	6.97	0.02%	6.97	100.00%
合计	31,745.23	100.00%	1,101.63	

账龄	2016-12-31			
	账面余额	占比	坏账准备	计提比例
1年以内	20,524.34	87.99%	205.24	1.00%
1—2年	2,219.28	9.51%	221.93	10.00%
2—3年	520.08	2.23%	104.02	20.00%
3—4年	56.35	0.24%	28.18	50.00%
4—5年	4.89	0.02%	3.91	80.00%
5年以上	2.08	0.01%	2.08	100.00%
合计	23,327.02	100.00%	565.36	

公司对应收账款建立了严格的管理制度，对于长账龄应收账款严格监控、加强催收，有效控制了风险。从应收账款账龄结构来看，公司绝大多数应收账款账龄在1年以内，2年以上的应收账款金额较小，占比仅为2.50%、3.66%、5.53%，主要原因系公司依据合同约定一般通过到货款、验收款等进行分批次收款，虽然电信运营商等客户付款审批流程较复杂，付款周期较长，但客户信用级别较高、信誉良好，大部分款项均能在完成合同义务后的1年内收回，应收账款的回收能力较强，因此应收账款的账龄一般较短，公司应收账款发生坏账的风险较小。

.....

（六）期末应收账款最新回款情况

截至 2019 年 5 月底，公司已收回 2018 年末应收账款 12,312.10 万元，占 2018 年末应收账款余额的比例为 40.50%。其中，公司 2018 年末应收账款前五大客户回款情况如下表所示：

单位：万元

序号	客户名称	应收账款余额	占应收账款余额比重	期后回款金额
1	中国联通	12,248.07	40.29%	6,459.02
2	中国电信	4,852.05	15.96%	1,804.66
3	中国移动	3,319.70	10.92%	1,134.43
4	浩瀚深度	2,226.84	7.33%	950.33
5	爱立信	1,845.78	6.07%	788.49
合计		24,492.43	80.57%	11,136.93

”

（三）修改说明

基于谨慎性原则，发行人对特殊会计判断事项进行了调整，根据调整后的财务报表更新相关财务数据和表述。

问题 33 第 1、3 题

“一、请发行人披露：（1）公司的具体生产过程及交货方式，各期末无库存商品的原因；（2）公司各期委外加工的主要内容、金额、前五大委外供应商委外内容及金额；（3）各期末发出商品对应的客户和订单情况；（4）各期末发出商品期后退换货情况。”

（一）原表述

“（一）公司的具体生产过程及交货方式，各期末无库存商品的原因

报告期各期末，公司存货结构及存货跌价计提准备情况如下表所示：

单位：万元

项目	2018-12-31			
	账面余额	存货跌价准备	账面价值	账面价值占比

项目	2018-12-31			
	账面余额	存货跌价准备	账面价值	账面价值占比
原材料	637.60	-	637.60	4.14%
发出商品	14,770.60	105.87	14,664.72	95.11%
委托加工物资	116.99	-	116.99	0.76%
合计	15,525.19	105.87	15,419.31	100.00%

项目	2017-12-31			
	账面余额	存货跌价准备	账面价值	账面价值占比
原材料	434.74	-	434.74	3.24%
发出商品	13,077.30	103.96	12,973.34	96.76%
委托加工物资	-	-	-	-
合计	13,512.04	103.96	13,408.08	100.00%

项目	2016-12-31			
	账面余额	存货跌价准备	账面价值	账面价值占比
原材料	199.45	-	199.45	1.79%
发出商品	11,226.98	255.17	10,971.80	98.21%
委托加工物资	-	-	-	-
合计	11,426.43	255.17	11,171.25	100.00%

报告期各期末，公司存货账面价值占流动资产的比重分别为 21.49%、20.67% 和 19.04%，占比稳定。公司存货由原材料、发出商品和委托加工物资构成，其中发出商品占存货比重较高，发出商品主要系发出给客户但尚未确认收入的产品；原材料主要系采购的光模块、辅材等材料；公司的委托加工物资为公司发出进行加工的存货。

（三）各期末发出商品对应的客户和订单情况

报告期各期末，公司存货主要为发出商品，大部分期末发出商品对应的项目均已签订销售合同或已与客户确定具体配置信息，各期末金额 100 万以上发出商品对应的客户和订单情况如下：

C、2018 年末

序号	对应项目名称	客户名称	期末余额（元）
1	2016 年北京联通 IP 时控项目	中国联合网络通信有限公司北京市分公司	5,145,764.87
2	某项目	某管局	3,021,545.81

序号	对应项目名称	客户名称	期末余额（元）
3	2016年广东联通4G用户面链路分光器扩容项目	中国联合网络通信有限公司广东省分公司	1,468,448.24
4	2016年内蒙古联通核心网扩容（上网记录查询扩容）	中国联合网络通信有限公司内蒙古自治区分公司	1,124,108.27
5	2017贵州移动日志留存统一DPI四期扩容	爱立信（中国）通信有限公司	1,412,400.72
6	2017年辽宁联通OSS2.0融合项目	中国联合网络通信有限公司辽宁省分公司	1,289,756.88
7	2017年中国电信IDC/ISP五期项目-恒安嘉新-山东	中国电信股份有限公司山东分公司	1,196,697.55
8	2017年中国电信移动恶意程序监测五期扩容项目-北京	中国电信股份有限公司北京分公司	1,410,880.09
9	2018-湖北联通统一DPI整合项目	中国联合网络通信有限公司湖北省分公司	1,070,837.01
10	2018年北京联通IP溯源系统扩容	中国联合网络通信有限公司北京市分公司	11,873,140.01
11	2018年北京联通互联网专线BRAS改造3000G	中国联合网络通信有限公司北京市分公司	2,210,009.87
12	2018年广西移动IDC/ISP信息安全管理系统建设工程六期扩容项目	中国移动通信集团广西有限公司	2,633,899.42
13	2018年湖南联通IDC管控七期	中国联合网络通信有限公司湖南省分公司	1,602,805.00
14	2018年吉林联通IDC8期	中国联合网络通信有限公司吉林省分公司	1,929,049.90
15	某项目	某管局	1,946,236.09
16	某项目	某单位	1,066,428.26
17	2018年辽宁移动IDC专线项目	中国移动通信集团辽宁有限公司	1,296,799.21
18	2018年山东移动恶意代码监测处置项目第五期扩容-系统集成部分	中国移动通信集团山东有限公司	1,933,281.12
19	2018年四川移动日志留存2G3G4G五期工程	爱立信（中国）通信有限公司	4,964,508.42
20	2018年四川移动日志留存2G3G五期扩容项目	爱立信（中国）通信有限公司	1,300,769.26
21	2018年天津联通空港IDC机房扩容-七期	中国联合网络通信有限公司天津市分公司	1,055,522.33
22	2018年中国电信IDC/ISP六期项目-恒安嘉新-广西	中国电信股份有限公司广西分公司	1,544,859.40
23	贵州移动省18PS配套扩容工程	爱立信（中国）通信有限公司	4,753,772.88

序号	对应项目名称	客户名称	期末余额 (元)
24	重庆机场集团 4A 统一安全管理平台建设	重庆机场集团有限公司	2,686,309.96
25	2017 年河北电信分流汇聚项目	中国电信股份有限公司河北分公司	1,636,938.56
26	2017 年辽宁移动统一 DPI 四期扩容硬件 (沈阳)	爱立信 (中国) 通信有限公司	1,796,191.91
27	2017 年四川移动 MR+OTT 采集项目	爱立信 (中国) 通信有限公司	1,242,006.02
28	2018 年广东联通恶意程序扩容项目	中国联合网络通信有限公司广东省分公司	1,798,345.83
29	2018 年广东联通 IPSY 系统扩容项目	中国联合网络通信有限公司广东省分公司	4,322,600.67
30	2018 年海南电信 IDC 扩容项目 (光模块追加)	中国电信股份有限公司海南分公司	1,081,216.61
31	2018 年辽宁移动统一 DPI 五期扩容硬件 (沈阳)	中国移动通信集团辽宁有限公司	1,076,941.77
32	2018 年中国联通广东移动核心网扩容一期工程-分光器配套扩容项目	中国联合网络通信有限公司广东省分公司	2,453,262.60
33	中国电信河南公司 2018 年 4G 网络数据采集系统扩容工程项目单	中国电信股份有限公司河南分公司	1,077,285.09
34	2018 年中国移动集团手机恶意软件监控子系统六期项目	中国移动通信有限公司	3,261,195.31
35	黑龙江 2018 年中国联通移动核心网统一采集平台扩容工程	中国联合网络通信有限公司黑龙江省分公司	1,208,416.01
36	中国电信 2018 年 IDC/ISP 信息安全管理系统建设工程项目-大唐六期-恒安	大唐软件技术股份有限公司	1,446,227.82
37	2018 年联通集团-恶意程序二期-山东	中国联合网络通信有限公司山东省分公司	1,012,354.53
38	2018 年北京联通 IPSY 扩容	中国联合网络通信有限公司北京市分公司	1,045,579.83

”

(二) 修改后表述

“ (一) 公司的具体生产过程及交货方式, 各期末无库存商品的原因

报告期各期末, 公司存货结构及存货跌价计提准备情况如下表所示:

单位: 万元

项目	2018-12-31
----	------------

	账面余额	存货跌价准备	账面价值	账面价值占比
原材料	637.60	-	637.60	3.20%
发出商品	19,254.67	105.87	19,148.80	96.21%
委托加工物资	116.99	-	116.99	0.59%
合计	20,009.26	105.87	19,903.38	100.00%
	2017-12-31			
项目	账面余额	存货跌价准备	账面价值	账面价值占比
原材料	434.74	-	434.74	3.24%
发出商品	13,077.30	103.96	12,973.34	96.76%
委托加工物资	-	-	-	-
合计	13,512.04	103.96	13,408.08	100.00%
	2016-12-31			
项目	账面余额	存货跌价准备	账面价值	账面价值占比
原材料	199.45	-	199.45	1.79%
发出商品	11,226.98	255.17	10,971.80	98.21%
委托加工物资	-	-	-	-
合计	11,426.43	255.17	11,171.25	100.00%

报告期各期末，公司存货账面价值占流动资产的比重分别为 21.49%、20.67% 和 28.45%，占比较高。公司存货由原材料、发出商品和委托加工物资构成，其中发出商品占存货比重较高，发出商品主要系发出给客户但尚未确认收入的产品；原材料主要系采购的光模块、辅材等材料；公司的委托加工物资为公司发出进行加工的存货。

（三）各期末发出商品对应的客户和订单情况

报告期各期末，公司存货主要为发出商品，大部分期末发出商品对应的项目均已签订销售合同或已与客户确定具体配置信息，各期末金额 100 万以上发出商品对应的客户和订单情况如下：

C、2018 年末

序号	对应项目名称	客户名称	期末余额（元）
1	2016 年北京联通 IP 时控项目	中国联合网络通信有限公司北京市分公司	5,145,764.87
2	某项目	某管局	3,021,545.81
3	2016 年广东联通 4G 用户面链路分光器扩容项目	中国联合网络通信有限公司广东省分公司	1,468,448.24

序号	对应项目名称	客户名称	期末余额（元）
4	2016 年内蒙古联通核心网扩容（上网记录查询扩容）	中国联合网络通信有限公司内蒙古自治区分公司	1,124,108.27
5	2017 贵州移动日志留存统一 DPI 四期扩容	爱立信（中国）通信有限公司	1,412,400.72
6	2017 年辽宁联通 OSS2.0 融合项目	中国联合网络通信有限公司辽宁省分公司	1,289,756.88
7	2017 年中国电信 IDC/ISP 五期项目-恒安嘉新-山东	中国电信股份有限公司山东分公司	1,196,697.55
8	2017 年中国电信移动恶意程序监测五期扩容项目-北京	中国电信股份有限公司北京分公司	1,410,880.09
9	2018-湖北联通统一 DPI 整合项目	中国联合网络通信有限公司湖北省分公司	1,070,837.01
10	2018 年北京联通 IP 溯源系统扩容	中国联合网络通信有限公司北京市分公司	11,873,140.01
11	2018 年北京联通互联网专线 BRAS 改造 3000G	中国联合网络通信有限公司北京市分公司	2,210,009.87
12	2018 年广西移动 IDC/ISP 信息安全管理系统工程六期扩容项目	中国移动通信集团广西有限公司	2,633,899.42
13	2018 年湖南联通 IDC 管控七期	中国联合网络通信有限公司湖南省分公司	1,602,805.00
14	2018 年吉林联通 IDC8 期	中国联合网络通信有限公司吉林省分公司	1,929,049.90
15	某项目	某管局	1,946,236.09
16	某项目	某单位	1,066,428.26
17	2018 年辽宁移动 IDC 专线项目	中国移动通信集团辽宁有限公司	1,296,799.21
18	2018 年山东移动恶意代码监测处置项目第五期扩容-系统集成部分	中国移动通信集团山东有限公司	1,933,281.12
19	2018 年四川移动日志留存 2G3G4G 五期工程	爱立信（中国）通信有限公司	4,964,508.42
20	2018 年四川移动日志留存 2G3G 五期扩容项目	爱立信（中国）通信有限公司	1,300,769.26
21	2018 年天津联通空港 IDC 机房扩容-七期	中国联合网络通信有限公司天津市分公司	1,055,522.33
22	2018 年中国电信 IDC/ISP 六期项目-恒安嘉新-广西	中国电信股份有限公司广西分公司	1,544,859.40
23	贵州移动省 18PS 配套扩容工程	爱立信（中国）通信有限公司	4,753,772.88
24	重庆机场集团 4A 统一安全管理平台建设	重庆机场集团有限公司	2,686,309.96

序号	对应项目名称	客户名称	期末余额（元）
25	2017 年河北电信分流汇聚项目	中国电信股份有限公司河北分公司	1,636,938.56
26	2017 年辽宁移动统一 DPI 四期扩容硬件（沈阳）	爱立信（中国）通信有限公司	1,796,191.91
27	2017 年四川移动 MR+OTT 采集项目	爱立信（中国）通信有限公司	1,242,006.02
28	2018 年广东联通恶意程序扩容项目	中国联合网络通信有限公司广东省分公司	1,798,345.83
29	2018 年广东联通 IPSY 系统扩容项目	中国联合网络通信有限公司广东省分公司	4,322,600.67
30	2018 年海南电信 IDC 扩容项目(光模块追加)	中国电信股份有限公司海南分公司	1,081,216.61
31	2018 年辽宁移动统一 DPI 五期扩容硬件（沈阳）	中国移动通信集团辽宁有限公司	1,076,941.77
32	2018 年中国联通广东移动核心网扩容一期工程-分光器配套扩容项目	中国联合网络通信有限公司广东省分公司	2,453,262.60
33	中国电信河南公司2018年4G网络数据采集系统扩容工程项目单	中国电信股份有限公司河南分公司	1,077,285.09
34	2018 年中国移动集团手机恶意软件监控子系统六期项目	中国移动通信有限公司	3,261,195.31
35	黑龙江 2018 年中国联通移动核心网统一采集平台扩容工程	中国联合网络通信有限公司黑龙江省分公司	1,208,416.01
36	中国电信 2018 年 IDC/ISP 信息安全管理系统建设工程项目-大唐六期-恒安	大唐软件技术股份有限公司	1,446,227.82
37	2018 年联通集团-恶意程序二期-山东	中国联合网络通信有限公司山东省分公司	1,012,354.53
38	2018 年北京联通 IPSY 扩容	中国联合网络通信有限公司北京市分公司	1,045,579.83
39	2018 年中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-北京	中国电信股份有限公司北京分公司	1,668,502.37
40	2018 年中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-贵州	中国电信股份有限公司贵州分公司	1,041,518.48
41	2018 年中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-江苏	中国电信股份有限公司江苏分公司	1,302,677.06
42	2018 年山东电信移动恶意代码六期扩容项目	中国电信股份有限公司山东分公司	1,016,810.18
43	2018 年中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-河南	中国电信股份有限公司河南分公司	1,356,216.26

序号	对应项目名称	客户名称	期末余额 (元)
44	2018年中国电信移动恶意程序监测六期扩容项目-广东	中国电信股份有限公司广东分公司	2,466,851.76
45	福建电信恶意程序扩容	中国电信股份有限公司福建分公司	1,115,372.19
46	2017年联通集团僵木蠕三期(广西)	中国联合网络通信有限公司	1,419,851.44
47	2017年联通集团僵木蠕三期(河南)	中国联合网络通信有限公司	6,054,982.61
48	2017年联通集团僵木蠕三期(湖北)	中国联合网络通信有限公司	2,169,883.52
49	2017年联通集团僵木蠕三期(黑龙江)	中国联合网络通信有限公司	1,638,508.97
50	2017年联通集团僵木蠕三期(吉林)	中国联合网络通信有限公司	2,132,831.91
51	2017年联通集团僵木蠕三期(山西)	中国联合网络通信有限公司	1,887,974.85
52	2017年联通集团僵木蠕三期(上海)	中国联合网络通信有限公司	1,152,212.52
53	2018江苏电信僵木蠕四期扩容	中国电信股份有限公司江苏分公司	1,262,398.19
54	2018年中国电信集团僵木蠕监测平台扩容四期项目-河北	中国电信集团有限公司河北分公司	1,107,782.69

”

(三) 修改说明

基于谨慎性原则，发行人对特殊会计判断事项进行了调整，根据调整后的财务报表更新相关财务数据和表述。

大华会计师事务所(特殊普通合伙)



中国注册会计师:

(项目合伙人)

陈伟

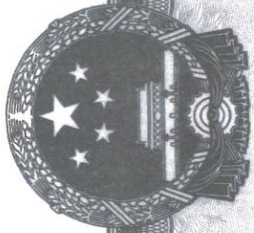


中国注册会计师:

钟楼勇



二〇一九年六月二十日



营业执照

(副本) (5-1)

统一社会信用代码

91110108590676050Q



扫描二维码登录
“国家企业信用
信息公示系统”
了解更多登记、
备案、许可、监
管信息



名称 大华会计师事务所(特殊普通合伙)
 类型 特殊普通合伙企业
 经营范围 梁春
 成立日期 2012年02月09日
 合伙期限 2012年02月09日至长期
 主要经营场所 北京市海淀区西四环中路16号院7号楼1101

审计报告、清算报告、验资报告、资产评估报告、企业财务报表、审计报告、税务报告、其他经营活动；
 出具审计报告、清算报告、验资报告、资产评估报告、企业财务报表、审计报告、税务报告、其他经营活动；
 出具审计报告、清算报告、验资报告、资产评估报告、企业财务报表、审计报告、税务报告、其他经营活动；
 出具审计报告、清算报告、验资报告、资产评估报告、企业财务报表、审计报告、税务报告、其他经营活动；
 出具审计报告、清算报告、验资报告、资产评估报告、企业财务报表、审计报告、税务报告、其他经营活动；
 出具审计报告、清算报告、验资报告、资产评估报告、企业财务报表、审计报告、税务报告、其他经营活动；
 出具审计报告、清算报告、验资报告、资产评估报告、企业财务报表、审计报告、税务报告、其他经营活动；
 出具审计报告、清算报告、验资报告、资产评估报告、企业财务报表、审计报告、税务报告、其他经营活动；
 出具审计报告、清算报告、验资报告、资产评估报告、企业财务报表、审计报告、税务报告、其他经营活动；
 出具审计报告、清算报告、验资报告、资产评估报告、企业财务报表、审计报告、税务报告、其他经营活动；



2019年 03月 19日

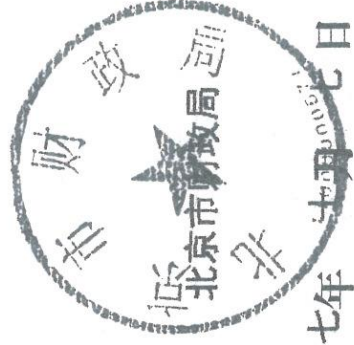
登记机关

此件仅用于业务报告专用，复印无效。

证书序号: 0000093

说明

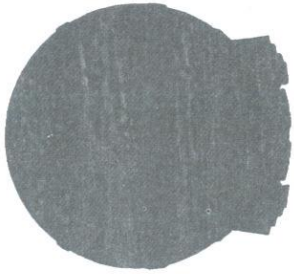
- 1、《会计师事务所执业证书》是证明持有人经财政部门依法审批，准予执行注册会计师法定业务的凭证。
- 2、《会计师事务所执业证书》记载事项发生变动的，应当向财政部门申请换发。
- 3、《会计师事务所执业证书》不得伪造、涂改、出租、出借、转让。
- 4、会计师事务所终止或执业许可注销的，应当向财政部门交回《会计师事务所执业证书》。



发证机关:

二〇一七年 七月 七日

中华人民共和国财政部制



会计师事务所 执业证书



名称: 大华会计师事务所(特殊普通合伙)

首席合伙人: 梁春

主任会计师:

经营场所: 北京市海淀区西四环中路16号院7号楼12层

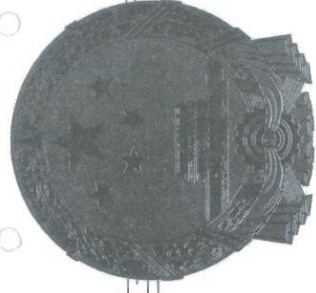
组织形式: 特殊普通合伙

执业证书编号: 11010148

批准执业文号: 京财会许可[2011]0101号

批准执业日期: 2011年11月03日

此件仅用于业务报告专用, 复印无效。



证书序号：000398

会计师事务所 证券、期货相关业务许可证



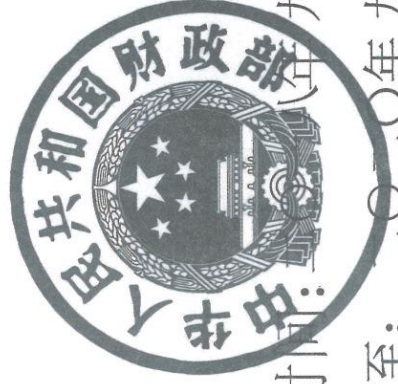
经财政部、中国证券监督管理委员会审查，批准

大华会计师事务所（特殊普通合伙）

执行证券、期货相关业务。

首席合伙人 梁春

此件仅用于业务报告专用，复印无效。



证书号：01

发证时间：九

证书有效期至：二〇二〇年九月十日

姓名: 陈伟
证书编号: 110000102676

2018-05-11

2017-03-31

2016.4.8





2016.5.11

2016年2月15日

2012

2014

2017

注册会计师工作单位变更事项登记
Registration of the Change of Working Unit by a CPA

同意调出
Agree the holder to be transferred from

转出协会盖章
Stamp of the transfer-out Institute of CPAs

2016年12月15日

同意调入
Agree the holder to be transferred to

转入协会盖章
Stamp of the transfer-in Institute of CPAs

2016年12月15日

同意调出
Agree the holder to be transferred from

转出协会盖章
Stamp of the transfer-out Institute of CPAs

2012年12月15日

同意调入
Agree the holder to be transferred to

转入协会盖章
Stamp of the transfer-in Institute of CPAs

2012年12月15日

THE CHINESE INSTITUTE OF CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS
中国注册会计师协会




姓名: 陈伟
Full name: 陈伟

性别: 男
Sex: 男

出生日期: 1982-11-01
Date of birth: 1982-11-01

工作单位: 北京兴华会计师事务所有限公司
Working unit: 北京兴华会计师事务所有限公司

身份证号码: 341224198211010012
Identity card No.: 341224198211010012



年度书费
Annual fee

本证书有效期一年
This certificate is valid for one year after this renewal.

2015-04-01

2015

2011

2013

110000102676

北京注册会计师协会
Authorized Institute of CPAs

证书编号: 110000102676
No. of Certificate:

批准注册协会: 北京注册会计师协会
Authorized Institute of CPAs

发证日期: 2016年5月16日
Date of Issuance: 2016年5月16日

注册会计师工作单位变更事项登记
Registration of the Change of Working Unit by a CPA

同意调出
Agree the holder to be transferred from

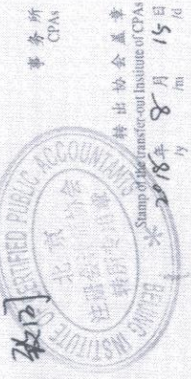


同意调入
Agree the holder to be transferred to

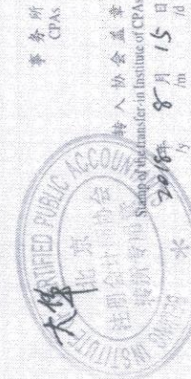


注册会计师工作单位变更事项登记
Registration of the Change of Working Unit by a CPA

同意调出
Agree the holder to be transferred from



同意调入
Agree the holder to be transferred to



姓名 Full name: 钟捷勇
性别 Sex: 男
出生日期 Date of birth: 1981-04-11
工作单位 Working unit: 瑞华会计师事务所(特殊普通合伙)
身份证号码 Identity card No.: 352527198104112918



记
stration



姓名: 钟捷勇
证书编号: 110101301164

此证书有效一年, 期满有效一年 after this renewal.

证书编号: 110101301164
No. of Certificate

批准注册协会:
Authorized Institute of CPAs: 北京注册会计师协会

发证日期: 2017年05月16日
Date of Issuance

年 月 日