

招商证券股份有限公司及广东科达洁能股份有限公司
关于《关于请做好科达洁能非公开发行股票发审委会议准备工作的函》的回复

中国证券监督管理委员会：

根据贵会 2019 年 12 月 5 日对广东科达洁能股份有限公司（以下简称“科达洁能”、“公司”、“发行人”、“申请人”）非公开发行股票申请文件提出的《关于请做好科达洁能非公开发行股票发审委会议准备工作的函》，招商证券股份有限公司（以下简称“招商证券”、“保荐机构”、“本保荐机构”）作为保荐机构已会同发行人、发行人审计机构中喜会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“中喜会计师”、“审计机构”、“申报会计师”）和发行人律师北京市康达律师事务所（以下简称“康达律师”、“发行人律师”、“申请人律师”）进行了认真核查及分析，现作出如下回复：

1、关于资产减值。申请人于 2018 年对停止经营的子公司沈阳科达洁能的经营性资产计提减值准备 5.4 亿元，对子公司科达东大、江苏科行环保计提商誉减值准备 2.34 亿元。请申请人：（1）结合沈阳科达洁能报告期生产经营情况，以及减值准备计提的方法和依据，说明 2018 年度一次性计提大额减值准备的原因，2018 年度以前未计提减值准备的理由是否充分，是否存在盈余管理情形；（2）说明申请人 2017 年末未对科达东大、江苏科行计提商誉减值准备的原因，各项减值测试预测参数特别是毛利率在测试时点的估计是否合理，是否充分考虑测试时点的经营和市场情况。请保荐机构、申报会计师说明核查过程、依据，并发表核查意见。

【回复】：

（一）结合沈阳科达洁能报告期生产经营情况，以及减值准备计提的方法和依据，说明 2018 年度一次性计提大额减值准备的原因，2018 年度以前未计提减值准备的理由是否充分，是否存在盈余管理情形；

1、2018 年一次性计提大额资产减值准备的原因

（1）生产经营情况

因东北的冬季气温过低，当地户外作业全面停工，沈阳科达洁能于 2017 年 12 月按照惯例正常停产，原计划在 2018 年春季复工。2018 年初，为争夺地方清洁能源市场，当地工业园区燃气市场出现竞争加剧，公司与客户能够协商的销售价格低于预期。综合考虑竞争环境及公司运营成本，避免进一步亏损，公司决定自 2018 年 4 月起开始临时停止沈阳科达洁能的生产。

为修复沈阳法库工业园区的竞争环境，公司陆续与合作伙伴及地方政府、省政府沟通协商，诉求规范经商环境，争取正常的市场价格，或寻求政府补贴以减少沈阳法库项目的亏损，然而进展缓慢。经多次沟通，各方就沈阳法库项目均未达成一致意见。2018 年 3 月-10 月，公司先后召开 4 次总经理办公室会议，分别

审议沈阳科达洁能继续临时停产事项，以及探讨面临的问题、解决方案。

考虑到中俄东线天然气管道的建设进度，俄罗斯有望在 2019 年通过中俄天然气管道东线向中国供气，届时或将进一步挤压公司在沈阳法库的煤制气市场；同时，受瓷砖产业产能过剩及陶瓷行业环保风暴的影响，陶瓷行业形势严峻，法库陶瓷工业园区企业出现了开工率下降的情形，也将进一步影响对公司煤制气的市场需求。经审慎考虑，公司认为沈阳法库项目难以摆脱经营困境，资产盘活存在较大难度，于 2018 年 12 月 28 日召开总经理办公会议审议通过了《关于沈阳法库项目长期停产并预计资产减值的议案》，决定长期停止沈阳科达洁能的生产运营活动。

(2) 减值准备计提的方法和依据

A、计提方法

如资产可回收价值低于其账面价值，则按资产可回收价值与其账面价值的差额计提资产减值准备。

B、计提依据

公司经过近一年的停产，煤气炉及配套装置已出现不同程度的锈蚀老化，此外所涉及的房屋建筑物和构筑物与企业生产装置配套，具有较强的专用性，企业停产后构筑物转用可能性较小，预计拆除变现所花费的成本大于其可回收物资价值。公司聘请北京中和谊评估有限公司以 2018 年 12 月 31 日为基准日对沈阳科达洁能的固定资产可回收价值进行了评估，并出具了中和谊报字【2019】第 11042 号评估报告，评估以固定资产市场价值（公允价值）减去处置费用净额确定其可回收价值。经减值测试，沈阳科达公司于当年计提了 44,982.00 万元的固定资产减值准备，同时由于沈阳科达的停止生产经营，公司对其待抵扣进项税额计提了 9,201.23 万元的减值准备。

① 固定资产资产减值准备计提的具体情况

2018 年末，公司对沈阳科达洁能固定资产计提资产减值准备 44,982.00 万元，

其中，对生产用房屋建筑物计提资产减值准备 6,912.14 万元，对机器设备计提资产减值准备 38,069.86 万元，主要计提情况分项说明如下：

单位：万元

项目	生产用房屋及建筑物	其他房屋及建筑物	机器设备	其他设备	合计
公允价值 (1)	不适用	3,182.82	10,267.70	36.73	13,487.25
处置费用 (2)	不适用	29.28	2,712.41	0.77	2,742.46
可回收价值 (3) = (1) - (2)	-	3,153.54	7,555.29	35.96	10,744.79
账面原值 (4)	9,316.33	3,084.09	69,273.54	229.36	81,903.32
累计折旧 (5)	2,404.18	827.05	20,625.42	199.85	24,056.50
已计提减值准备 (6)	-	-	3,022.97	-	3,022.97
账面价值 (7) = (4) - (5) - (6)	6,912.14	2,257.04	45,625.16	29.51	54,823.85
资产减值准备 (8)	6,912.14	-	38,069.86	-	44,982.00

注：如可回收价值大于账面价值则不存在减值迹象，不计提资产减值准备。

a、生产用房屋及建筑物

生产用房屋及建筑物主要包括房屋建筑物、构筑物及其他辅助设施主要包括动力车间及附属构筑物、变电所及变电所构筑物、煤仓构筑物以及煤仓输煤斜廊等，由于企业长期停产已不再使用，并且不存在此类资产活跃市场和整体销售协议，所涉及的房屋建筑物和构筑物与企业生产装置配套，具有较强的专用性，企业停产后建构筑物转用可能性较小，本次测试所涉及建构筑物模拟拆除变现处置，由于拆除费用高于拆除后可回收物资价值，故该部分房屋及建构筑物的可回收价值为零值，减值金额为 6,912.14 万元。

b、其他房屋及建筑物

其他房屋及建筑物主要包括办公楼、宿舍楼、食堂以及厂区办公楼等，该部分资产通用性较好，存在此类资产活跃市场，公司后续可通过出售等方式对外进行处置，减值测试以被测试资产市场价值（公允价值）减去处置费用净额确定其

可回收价值。经测试，该部分房屋及建筑物的可回收价值为 3,153.54 万元，高于期末账面价值，不存在减值迹象，不计提资产减值准备。

c、机器设备

机器设备已于 2018 年初起停产，且公司决定长期停止项目生产经营活动，未来不产生现金流入，减值测试以被测试资产市场价值（公允价值）减去处置费用净额确定其可回收价值。其中，市场价值（公允价值）采用模拟拆整卖零方式变现确定，处置费用包括与资产处置有关的法律费用、相关税费以及为使资产达到可销售状态所发生的直接费用等。经测算，确认沈阳科达洁能机器设备可收回金额的净额为 7,555.29 万元，确认减值金额 38,069.86 万元。

d、其他设备

沈阳科达洁能的其他设备主要为车辆和办公设备，该类设备存在活跃市场，宜采用市场法对其进行评估，减值测试以被测试资产市场价值（公允价值）减去处置费用净额确定其可回收价值。经测算，沈阳科达洁能运输工具及办公设备可收回金额的净额为 35.96 万元，高于其期末账面价值，不存在减值迹象，不计提资产减值准备。

② 留抵增值税进项税额减值准备计提的具体情况

由于 2018 年 12 月公司决定长期停止子公司沈阳科达洁能的生产经营活动，因此，公司预计未来没有足额的业务能够利用目前账面的待抵扣进项税额进行抵扣。根据评估机构对沈阳科达洁能部分固定资产处置预计产生的销售税额，公司预计未来能有效利用的待抵扣进项税额为 982.19 万元，因此，对剩余待抵扣进项税额 9,201.23 万元全额计提减值准备。

综上，在公司决定长期停止沈阳科达洁能生产运营活动情况下，公司 2018 年计提上述资产减值准备的依据是充分的，不存在一次性全额计提进行盈余管理的情形。

2、2018 年度以前资产报废、计提资产减值准备情况及合理性分析

(1) 2016 年

2010 年，公司在沈阳法库投资设立沈阳科达洁能燃气有限公司，以每组 5 台的方式建设 4 组合计 20 台 10kNm³/h 清洁燃煤气化发生炉设备及相关全套系统。因环保政策执行力度未达预期，下游客户切换至我公司洁净煤气意愿不强等原因，该项目自 2012 年 11 月运营起，客户用气量仅为公司设计产能的 30% 左右。考虑到公司运营仍处于投产前期，为降低成本，该项目集中运营其中一组 5 台清洁燃煤气化发生装置，即通过 25% 的产能供给约 30% 的产气量。由于长期超负荷运作，该组 5 台煤气发生装置损耗较大，维修费用上升。为有效控制成本费用，经审慎研究决定，公司决定切换至沈阳项目新组别产能设备并将原有 5 台清洁燃煤气化发生装置，包括煤气发生炉、高温换热器、余热换热器、布袋除尘器等全额计提减值准备并作报废处理。该部分固定资产原值为人民币 8,213.25 万元，净值为 6,878.63 万元，增值税进项转出为 1,111.23 万元，公司 2016 年年报确认本次资产报废净损失为 7,989.86 万元。

(2) 2017 年

2017 年，受地方环保政策执行力度等因素的影响，该项目产能利用率仍旧较低，在 2016 年已报废其中 1 组清洁燃煤气化发生炉设备及相关全套系统的情况下，2017 年产能利用率虽有所提升，但子公司沈阳科达洁能当年自运行以来依旧亏损，该项目整体仍存在资产减值迹象。

公司聘请辽宁隆丰土地房地产与资产评估有限公司以 2017 年 12 月 31 日为基准日对沈阳科达洁能的固定资产可回收价值进行了评估，并出具了辽隆评报字【2018】第 1417 号评估报告，评估以固定资产市场价值（公允价值）减去处置费用净额确定其可回收价值，其中市场价值采用成本重置法、结合资产成新率进行测算，经减值测试，沈阳科达洁能于当年计提了 3,022.97 万元的固定资产减值准备。虽然沈阳法库项目近年均处于亏损状态，但公司考虑到固定资产成新率总体较高，且在政策逐步向好和经济逐渐复苏的预期中，产能利用率不足的情况预计能得以改善，沈阳科达洁能的财务情况有可能扭转不利局面，在假设公司持续经营的条件下，公司未在当年末一次性计提大额资产减值准备。

(3) 沈阳法库项目以前年度政策环境因素说明

2014年6月,国务院办公厅发布了《能源发展战略行动计划(2014-2020年)》,指出“推进煤炭清洁高效开发利用。按照安全、绿色、集约、高效的原则,加快发展煤炭清洁开发利用技术,不断提高煤炭清洁高效开发利用水平。”

2016年5月,沈阳市人民政府办公厅发布了《关于印发沈阳市2016年煤炭消费总量控制方案的通知》(沈政办发【2016】65号),明确指出“实施法库经济开发区园区煤制气替代工程。淘汰园区内53台两段式煤气发生炉,引入沈阳科达洁能燃气有限公司的煤制气替代,预计实现减少燃煤12万吨。”

2016年11月,辽宁省环境监察局向沈阳市环境保护局发布了《关于加强法库陶瓷城园区环境监管的函》(辽环监察函【2016】1号),要求督促法库县环境保护局组织对陶瓷城园区重点排污单位安装污染源自动监控设施,并保障正常运行。

公司认为,在当前国内空气污染问题日趋严重的环境下,相关环保政策的陆续落实是必然趋势,沈阳科达洁能因受商业环境和政策环境影响未能满产的情况存在较大的改进空间。一旦项目公司满负荷生产,沈阳科达洁能的财务情况将得以快速好转。基于此种判断,公司未对沈阳科达洁能计提大额资产减值损失。

综上所述,2018年度以前,在假设公司持续经营的情况下,公司根据各自年度实际情况、减值测试结果合理计提了资产减值准备或进行了资产报废处理,不存在盈余管理的情形。

保荐机构就上述问题进行了如下核查:

1、核查了发行人子公司沈阳科达洁能从投资运营起各年来的经营情况、资产状况、发展趋势及主要影响因素;

2、核查了发行人子公司沈阳科达洁能2018年停产的具体过程、原因及主要资产现状;

3、核查了发行人对子公司沈阳科达洁能报告期各年末资产减值准备的测试及计提情况，并结合经营情况及资产状况评估了资产减值准备计提的合理性。

经核查，保荐机构认为：发行人子公司沈阳科达洁能 2018 年末计提大额减值准备依据充分；2016 年末、2017 年末资产减值准备计提情况符合会计准则的要求；报告期内不存在盈余管理情形。

（二）说明申请人 2017 年末未对科达东大、江苏科行计提商誉减值准备的原因，各项减值测试预测参数特别是毛利率在测试时点的估计是否合理，是否充分考虑测试时点的经营和市场情况。

1、科达东大

科达东大是一家集工程设计与技术咨询、节能环保成套装备开发、项目管理与工程总承包、特种设备设计与制造为一体的高新技术企业。

科达东大 2016-2017 年经营情况

单位：万元

项目	产品收入		设计收入		小计	
	2016 年	2017 年	2016 年	2017 年	2016 年	2017 年
营业收入	18,563.13	22,412.52	5,883.02	3,690.90	24,446.15	26,103.42
营业成本	13,793.63	18,691.83	1,074.51	746.90	14,868.14	19,438.73
毛利率	25.69%	16.60%	81.74%	79.76%	39.18%	25.53%
销售占比	75.93%	85.86%	24.07%	14.14%	100.00%	100.00%

（1）2017 年营业收入、毛利率的预测过程及依据

① 关于营业收入预测

公司 2017 年对科达东大未来收入的预测是基于 2017 年氧化铝行业情况、2018 年年初在手订单情况以及评估时点公司的经营规划进行的，是以经营环境、产业政策保持稳定为假设前提的。

截至 2017 年我国铝行业快速发展，我国成为全球产出氧化铝最多的国家。2017 年我国氧化铝产量为 6,901.7 万吨，同比增长 13.32%。在下游需求带动下，我国铝土矿产量水涨船高。据美国地质调查局统计数据显示，2017 年中国铝土矿产量为 6,500 万吨，仅次于澳大利亚铝土矿产量为 8,300 万吨，排名世界第二。结合行业状况及公司对未来的判断，并基于科达东大 2018 年初在手订单的实际情况（约 3.16 亿元），预计 2018 年的营业收入为 3 亿元，其中 2018 年初在手订单所确认的预算收入为 2.5 亿元；另外，在 2017 年我国氧化铝产量同比增长 13.32% 的情况下，公司预计 2018 年公司氧化铝成套装备项目销售将保持稳定，预计 2018 年新签项目当年确认预算收入 0.5 亿元。

② 关于毛利率预测

公司 2017 年对科达东大未来毛利率的预测是基于 2017 年氧化铝行业情况、未来营业收入预测情况以及评估时点公司的经营规划进行的。

A、2017 年较 2016 年毛利率下降原因分析

2017 年东大实现营业收入 2.61 亿元，较 2016 年增长 6.78%；2017 年实现毛利率 25.53%，较 2016 年下降 13.65 个百分点，主要影响原因如下：

a、销售产品结构变化

2017 年科达东大高毛利项目设计收入较 2016 年下降 2,192.12 万元，降幅 37.26%；2017 年销售占比为 14.14%，较 2016 年下降 9.93 个百分点。高毛利产品销售占比的下降，一定程度上影响了科达东大 2017 年的综合毛利率。

b、下游行业的影响

2016 年四季度氧化铝价格快速上行，带动氧化铝行业开工率不断提高，然而进入 2017 年后，氧化铝价格开始下行，但开工率仍维持高位，导致氧化铝产量快速增加，市场迅速饱和。因市场竞争激烈，下游客户产品毛利被压缩，一定程度上影响了科达东大氧化铝成套装备项目销售价格，加之科达东大产品的主要原料为钢材，2017 年钢材市场价格的上涨增加了公司产品成本。由于上述情况，

科达东大 2017 年产品模块收入较 2016 年增长 20.74%，而 2017 年产品模块毛利率较 2016 年下降 9.09 个百分点，拉低了科达东大 2017 年的综合毛利率。

B、预测期毛利率

a、预期产品价格和销售结构变化情况

受市场竞争影响，公司 2017 年产品销售价格较 2016 年出现了一定程度的下滑，公司认为公司产品价格已经被压缩至历史较低水平，并基于 2018 年年初在手订单情况，预计 2018 年公司产品价格较 2017 年将略有下降，但总体保持基本稳定。此外，基于 2017 年高毛利项目设计收入销售占比较 2016 年下滑的实际情况，结合公司经营目标，预计 2018 年设计收入销售占比较 2017 年保持稳定。

b、预期主要原材料价格波动情况

科达东大产品的主要原料是钢材，钢材市场价格从 2016 年年初至 2017 年中期出现快速上涨，到 2017 年下半年企稳，并于 2018 年年初出现回落，结合该情况，公司认为 2018 年钢材成本较 2017 年将保持稳定。

综上所述，在公司预期销售结构、销售价格以及主要原料成本较 2017 年保持稳定的情况下，预测期毛利率 24.93% 相比 2017 年实际情况（2017 年综合毛利率为 25.53%）略有下降，从预测时点看总体上是谨慎的。

(2) 2017 年未计提商誉减值准备的原因及合理性

2017 年末科达东大商誉测试结果如下：

单位：万元

被投资单位	商誉余额	持股比例	整体商誉	期末净资产	合计	股东全部权益价值	计提商誉减值
科达东大	23,266.45	100%	23,266.45	24,597.44	47,863.89	49,718.35	-

商誉测试参数、过程及结果说明如下：

单位：万元

项目	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	永续期

	实际	实际						
一、主营业务收入	24,446.15	26,103.42	30,018.93	33,218.94	36,540.84	38,733.29	38,733.29	38,733.29
营业收入增长率		6.78%	15.00%	10.66%	10.00%	6.00%	0.00%	0.00%
减：主营业务成本	14,868.14	19,438.73	22,534.01	24,982.56	27,530.94	29,235.93	29,289.06	29,702.96
毛利率	39.18%	25.53%	24.93%	24.79%	24.66%	24.52%	24.38%	23.31%
税金及附加			235.32	258.86	262.16	288.38	304.8	304.8
二、主营业务利润			7,249.60	7,977.53	8,747.73	9,208.98	9,139.42	8,725.52
加：其它业务利润								
减：管理费用	2,500.08	2,881.46	2,973.24	3,101.53	3,191.36	3,284.60	3,369.94	3,371.07
销售费用	239.14	517.52	539.71	534.25	544.7	572.97	577.23	577.23
两项费用率	11.21%	13.02%	11.70%	10.94%	10.22%	9.96%	10.19%	10.19%
财务费用								
资产减值损失								
三、营业利润			3,736.64	4,341.75	5,011.68	5,351.41	5,192.25	4,777.23
加：投资收益								
营业外收支净额								
四、利润总额	6,595.17	2,774.43	3,736.64	4,341.75	5,011.68	5,351.41	5,192.25	4,777.23
减：所得税费用			560.5	651.26	751.75	802.71	778.84	716.58
五、净利润	5,676.60	2,413.07	3,176.14	3,690.49	4,259.92	4,548.70	4,413.42	4,060.64
加：财务费用(税后)								
六、税后经营净利润			3,176.14	3,690.49	4,259.92	4,548.70	4,413.42	4,060.64
加：折旧			107.29	112.65	118.29	124.2	130.41	130.41
摊销			195.71	195.77	195.85	195.93	196.03	196.03
减：资本性支出			182.33	272.13	292.23	301.45	310.92	196.03
营运资金追加额			170.59	226.31	323.98	173.47	121.43	29.4
七、净现金流量			3,126.22	3,500.46	3,957.85	4,393.91	4,307.51	4,161.66
八、折现率			11.50%	11.50%	11.50%	11.50%	11.50%	11.50%
折现系数			0.9	0.8	0.72	0.65	0.58	5.05
折现值			2,803.78	2,815.63	2,855.19	2,842.84	2,499.49	20,998.79

九、现值合计	34,815.72
十、溢余资产	3,102.62
十一、非经营性资产	12,000.00
十二、非经营性负债	200.00
十三、长期投资	
十四、基准日有息负债	
十五、股东全部权益价值	49,718.35

经测试，2017年科达东大期末股东全部权益价值大于其期末净资产与整体商誉账面价值之和，商誉不存在减值迹象，故公司当年未对商誉计提减值准备。

2、江苏科行

江苏科行专业从事电力、化工、建材、冶金等行业烟气除尘除灰、脱硫脱硝等超低排放环保技术装备研制。

江苏科行 2016-2017 年经营情况

单位：万元

项目	2016 年	2017 年
营业收入	45,544.85	60,159.98
营业成本	33,605.14	47,408.56
毛利率	26.22%	21.20%

(1) 2017 年营业收入、毛利率的预测过程及依据

① 关于营业收入预测

公司 2017 年对江苏科行未来收入的预测是基于 2017 年行业环境情况、2018 年初在手订单情况以及评估时点公司的经营规划进行的，是以经营环境、产业政策保持稳定为假设前提的。

江苏科行专业从事电力、化工、建材、冶金等行业烟气除尘除灰、脱硫脱硝等超低排放环保技术装备研制，2017 年实现营业收入 6.01 亿元，较 2016 年增长

32.09%，较预测数据增长 14.86%，业务增长态势良好。综合江苏科行 2017 年的实际情况，结合企业管理层对于未来的经营规划和经营目标，并基于江苏科行 2018 年初在手订单的实际情况(约 3.37 亿元)，预计 2018 年营业收入增幅为 15%，预测实现营业收入 6.92 亿元，从预测时点看总体具有谨慎性。

② 关于毛利率预测

公司 2017 年末对江苏科行未来毛利率的预测是基于江苏科行的历史情况，并结合当时公司对未来收入预测及毛利率趋势的判断进行的。

A、2017 年较 2016 年毛利率下降原因分析

2016 年江苏科行实现毛利率为 26.22%，2017 年江苏科行实现毛利率为 21.20%，两年平均毛利率为 23.71%，2017 年毛利率较 2016 年下降 5.02 个百分点。毛利率下降的主要原因分析如下：

a、原材料价格波动

钢材为江苏科行生产使用的主要原材料。受钢材市场的影响，2017 年钢材市场价格较 2016 年上涨约 17%，钢材价格的上涨导致了江苏科行产品成本的增加，进而导致毛利率的下降。公司认为原材料价格波动导致的毛利率下降属于正常经营波动，毛利率未形成必然下降趋势。

b、竞争环境的影响

江苏科行所生产的环保设备基本为非标产品，随着市场竞争的加剧，产品的毛利也受到一定的影响，存在部分压低产品的毛利竞价中标情况。此外，根据国家出台了发改能源【2014】2093 号关于印发《煤电节能减排升级与改造行动计划（2014-2020 年）》的通知、环发[2015]164 号关于印发《全面实施燃煤电厂超低排放和节能改造工作方案》的通知，国家明确提出全面实施燃煤电厂超低排放和节能改造，东部地区于 2017 年前总体完成；中部地区电力在 2018 年前基本完成；受此影响 2016 年江苏科行电袋复合除尘器实现销售额快速上涨，达到 6,914 万元。江苏科行电袋复合除尘器项目客户主要集中在水泥行业，因相关改造基本

在 2016 年完毕，致使 2017 年电袋复合除尘器业务市场竞争激烈，公司接单价格明显下滑，导致 2017 年毛利率与 2016 年相比出现下降。

B、预测期毛利率

a、预期销售结构变化情况

基于 2017 年江苏科行除尘工程等项目所面临竞争的激烈程度，此类项目的产品毛利进一步压缩，公司预计 2018 年将降低除尘类项目等低毛利产品的接单比例，逐步提高其他高毛利产品的销售占比，借助销售结构的调整来提高公司营利水平，从而提升公司综合毛利率。

b、预期主要原材料价格波动情况

江苏科行产品的主要原料是钢材，钢材市场价格从 2016 年年初至 2017 年中期出现快速上涨，到 2017 年下半年企稳，并于 2018 年年初出现回落，结合该情况，公司认为 2018 年钢材成本较 2017 年将保持稳定。与此同时，随着 2018 年公司预期营业收入的增长，公司产品单位固定成本预期将会有一定程度的下降。

综上所述，在公司高毛利项目主导的经营策略下，摒弃部分低毛利项目后，结合 2018 年初主要原料钢材价格出现回落的情况，预计公司 2018 年综合毛利率水平较 2017 年将适度提高，测试日江苏科行近两年的平均综合毛利率为 23.71%，预测期毛利率在 24% 左右，整体差异不大，从预测时点看总体具有合理性。

(3) 2017 年末计提商誉减值准备的原因及合理性

2017 年末江苏科行商誉测试结果如下：

单位：万元

被投资单位	商誉余额	持股比例	整体商誉	期末净资产	合计	股东全部权益价值	计提商誉减值
江苏科行	7,559.68	72%	10,499.56	22,599.53	33,099.09	34,178.36	-

商誉减值测试参数、测试过程及测试结果说明如下：

单位：万元

项目	2016年 实际	2017年 实际	2018年	2019年	2020年	2021年	2022年	永续期
一、主营业务收入	45,544.85	60,159.98	69,183.98	73,335.02	77,063.24	80,990.12	85,126.59	85,126.59
营业收入增长率		32.09%	15.00%	6.00%	5.08%	5.10%	5.11%	0.00%
减：主营业务成本	33,605.14	47,408.56	52,033.18	55,224.07	58,655.44	62,173.29	65,490.50	65,490.50
毛利率	26.22%	21.20%	24.79%	24.70%	23.89%	23.23%	23.07%	23.07%
税金及附加			227.6	238.98	250.93	263.48	276.65	276.65
二、主营业务利润			16,923.20	17,871.97	18,156.87	18,553.35	19,359.44	19,359.44
加：其它业务利润								
减：管理费用	4,702.85	4,480.83	4,590.05	4,917.91	5,080.87	5,266.31	5,474.34	5,456.82
销售费用	2,243.04	2,677.44	3,405.10	3,640.89	3,855.58	4,083.15	4,324.37	4,580.07
两项费用率	15.25%	11.90%	11.56%	11.67%	11.60%	11.54%	11.51%	11.79%
财务费用								
资产减值损失								
三、营业利润			8,928.05	9,313.17	9,220.43	9,203.89	9,560.73	9,322.55
加：投资收益								
营业外收支净额								
四、利润总额	4,227.84	4,996.04	8,928.05	9,313.17	9,220.43	9,203.89	9,560.73	9,322.55
减：所得税费用			1,339.21	1,396.98	1,383.06	1,380.58	1,434.11	1,398.38
五、净利润	3,675.89	4,268.97	7,588.84	7,916.19	7,837.36	7,823.30	8,126.62	7,924.16
加：财务费用(税后)								
六、税后经营净利润			7,588.84	7,916.19	7,837.36	7,823.30	8,126.62	7,924.16
加：折旧			1,722.06	1,635.96	1,554.16	1,476.45	1,402.63	1,402.63
摊销			100.74	100.74	100.74	100.74	100.74	100.74
减：资本性支出			2,192.75	1,815.09	1,465.84	1,126.40	901.12	1,624.83
营运资金追加额			1,098.08	789.56	1,399.07	-845.76	425.62	16.87
七、净现金流量			6,120.81	7,048.25	6,627.35	9,119.85	8,303.25	7,785.83

八、折现率			11.50%	11.50%	11.50%	11.50%	11.50%	11.50%
折现系数			0.9	0.8	0.72	0.65	0.58	5.05
折现值			5,489.52	5,669.32	4,780.96	5,900.49	4,818.08	39,285.54
九、现值合计	65,943.91							
十、溢余资产	1,775.64							
十一、非经营性资产								
十二、非经营性负债	9,141.20							
十三、长期投资								
十四、基准日有息负债	24,400.00							
十五、股东全部权益价值	34,178.36							

经测试，2017年江苏科行期末股东全部权益价值大于其期末净资产与整体商誉账面价值之和，商誉不存在减值迹象，故公司当年未对商誉计提减值准备。

综上，公司2017年末未对科达东大、江苏科行计提商誉减值准备具有合理原因，各项减值测试预测参数特别是毛利率在测试时点的估计合理，已充分考虑测试时点的经营和市场情况。

保荐机构就上述问题进行了如下核查：

1、核查了科达东大、江苏科行2017年末商誉减值测试中盈利预测的具体过程、依据，并对其合理性和充分性进行了分析；

2、核查了科达东大、江苏科行2017年实际经营成果和前一年度盈利预测的比较情况，并核查了差异原因；

经核查，保荐机构认为：申请人2017年末未对科达东大、江苏科行计提商誉减值准备具有合理原因，各项减值测试预测参数特别是毛利率在测试时点的估计合理，已充分考虑测试时点的经营和市场情况。

2、关于长期应收款。申请人 2018 年末长期应收账款余额 3.63 亿元，请申请人进一步说明长期应收款中 500 万元以上项目的交易背景、形成过程、交易对手方信息、初始确认金额、协议约定及实际本息回款情况、当前风险情况及分类状况，各报告期计提减值准备的情况，会计核算与减值（跌价）准备计提是否按照申请人自身会计政策和会计估计执行，是否符合企业会计准则的相关规定，是否存在关联方资金占用的情形。请保荐机构、申报会计师说明核查过程、依据，并发表明确核查意见。

【回复】:

一、申请人进一步说明长期应收款中 500 万元以上项目的交易背景、形成过程、交易对手方信息、初始确认金额、协议约定及实际本息回款情况、风险情况及分类状况、是否存在关联方资金占用的情形

2018 年末申请人长期应收款中 500 万元以上项目的相关情况如下：

单位：万元 币别：人民币

序号	交易对手方	截至 2018.12.31 长期应收款金额	交易背景及形成过程	初始确认金额	协议约定回款情况	截至 2018.12.31 实际本息回款情况	风险情况及分类状况	是否存在关联方资金占用的情形
1	阳西博德精工建材有限公司	872.75	阳西博德精工建材有限公司向公司融资租赁建材机械装备，装备金额合计 8,630.97 万元，回租金额 5,000 万元、租赁期限 1.5 年(18 期)。	5,302.11	每月租金 294.56 万元，18 期，合计租金 5,302.11 万元	已还 3 期本金及利息，合计 883.69 万元	正常还款，信誉较好，风险可控。	否
2	浙江衢州永正锂电科技有限公司	810.77	浙江衢州永正锂电科技有限公司向公司融资租赁机械设备，设备金额 1,700 万元，回租金额 1,700 万元，分 24 期。	1,835.98	每月租金 76.5 万元，24 期，合计租金 1835.98 万元	已还 1 期本金及利息，合计 76.5 万元	正常还款，信誉较好，风险可控。	否
3	合盛电业	1,514.90	合盛电业（鄞善）有限公司向公司融资租入	11,813.4	36 期，前半年只还	已还 20 期本金及利	正常还款，有上	否

序号	交易对手方	截至2018.12.31长期应收款金额	交易背景及形成过程	初始确认金额	协议约定回款情况	截至2018.12.31实际本息回款情况	风险情况及分类状况	是否存在关联方资金占用的情形
	(鄯善)有限公司		清洁环保设备2套,设备金额10,675.63万元,融资金额10675.00万元(99.99%融资),租期3年(36期)。	6	利息,每月52.04万,后30期每月租金383.35万,首期款0.63万,合计租金11,813.46万元	息,合计5680.45万元	市公司合盛硅业股份有限公司担保,风险可控。	
4	合盛(鄯善)能源管理有限公司	2,870.71	合盛(鄯善)能源管理有限公司向公司融资租入清洁环保装备项目,设备金额合计12,920.00万元,融资9,100.00万元(70.43%),租赁期限3年(36期)。	13,889.95	36期,前半年只还利息,每月44.36万元,后30期每月租金326.79万元,首期款3820万元,合计租金13,889.95万元	已还15期本金及利息,合计7027.31万元	正常还款,有上市公司合盛硅业股份有限公司担保,风险可控。	否
5	江西铭瑞陶瓷有限公司	1,974.55	江西铭瑞陶瓷有限公司向公司融资租入建材装备,装备金额6,741.28万元,融资金额4,718.90万元,分36期。	7,529.90	36期,前2期只还利息,每月30.28万元,后34期每月租金158.62万元,首期款2,076.38万元,合计租金7,529.9万	已还11期本金及利息,合计3564.49万元	正常还款,信誉较好,风险可控。	否

序号	交易对手方	截至2018.12.31长期应收款金额	交易背景及形成过程	初始确认金额	协议约定回款情况	截至2018.12.31实际本息回款情况	风险情况及分类状况	是否存在关联方资金占用的情形
					元			
6	四川建辉陶瓷有限公司	1,169.77	四川建辉陶瓷有限公司向公司融资租入建材机械装备, 装备金额5,134.5万元, 融资金额4,101.6万元, 租赁期限为2.5年(30期)。	5,543.80	30期, 每月租金150.36万元, 首期款1,032.9万元, 合计租金5543.80万元	已还10期本金及利息, 合计2536.53万元	正常还款, 信誉较好, 风险可控。	否
7	贵州省海美斯科技有限公司	3,485.45	贵州省海美斯科技有限公司向公司融资租入建材机械装备, 装备金额8,493.6万元, 融资金额6,794.88万元, 租赁期限为3年(36期)。	9,327.46	36期, 第一期只还利息42.47万元, 后35期每月租金216.75万元, 首期款1,698.72万元, 合计租金9327.46万元	已还7期本金及利息, 合计3,041.69万元	截至2018年末还款正常, 2019年11月客户申请延期, 目前已按延期方案正常还款, 风险一般。	否
8	黑龙江省万里润达热力有限公司	796.87	黑龙江省万里润达热力有限公司向公司融资租入清洁环保工程设备, 合同金额4,388万元, 融资3,510.4万元(80%), 分2批进行。第一批租赁期限2年(24期), 第二批次租赁期限1年(12期)。	4,111.73	24期, 每月租金134.76万元, 首期款877.6万元, 合计租金4,111.73万元	已还7期本金及利息, 合计1,820.89万元	还款及时, 国企背景, 担保企业为国企, 企业实力较好, 风险可控	否
9	河南金大地化工有限责任公司	5,059.25	河南金大地化工有限责任公司向公司融资租入清洁环保设备, 设备金额7,277.5万元, 融资金额7,227.5万元(99.31%融资), 租期	8,471.54	60期, 等额还本, 每月本金120.46万元, 每月租金不	已还6期本金及利息, 合计997.86万元	还款较好, 企业体量大, 风险可控	否

序号	交易对手方	截至2018.12.31长期应收款金额	交易背景及形成过程	初始确认金额	协议约定回款情况	截至2018.12.31实际本息回款情况	风险情况及分类状况	是否存在关联方资金占用的情形
	司		5年（60期）。		等，首期款50万元，合计租金8,471.54万元			
10	山东华煜陶瓷科技有限公司	832.52	山东华煜陶瓷科技有限公司向公司融资租入建材机械装备，装备总金额为2,202万元，融资金额为1,541.4万元（70%），租赁期限2年（24期）。	2,339.07	24期，前三期只还利息，每月9.63万元，后21期每月租金78.55万元，首期款660.6万元，合计租金2339.07万元	已还1期本金及利息，合计670.23万元	还款情况及时，有房产抵押担保，风险可控	否
11	广西奥达佳陶瓷有限公司	2,071.28	广西奥达佳陶瓷有限公司向公司融资租入建材机械装备，装备金额为3,446万元，融资金额为2,756.8万元，租赁期限为3年（36期）。	3,824.48	36期，前半年只还利息，每月17.23万元，后30期每月租金101.06万元，首期款689.2万元，合计租金3,824.48万元	已还2期本金及利息，合计723.66万元	正常还款，信誉较好，风险可控。	否
12	眉山市凯丰陶瓷有限公司	622.37	眉山市凯丰陶瓷有限公司向公司融资租赁建材机械装备，装备金额合计2,044.36万元，融资金额为1,431.05万	2,158.83	24期，每月租金64.4万元，首期款613.31	已还2期本金及利息，合计742.10万元	正常还款，信誉较好，风险可控。	否

序号	交易对手方	截至2018.12.31长期应收款金额	交易背景及形成过程	初始确认金额	协议约定回款情况	截至2018.12.31实际本息回款情况	风险情况及分类状况	是否存在关联方资金占用的情形
	司		元,租赁期限为2年(24期)。		万元,合计租金2158.83万元			
13	江西莫奈陶瓷有限公司	1,117.52	江西莫奈陶瓷有限公司向公司融资租入建材机械装备及清洁环保装备,装备金额合计5,379.84万元,融资金额合计4,303.872万元,期限2年24期。	3,785.51	24期,每月租金128.08万元,首付款711.57万元,合计租金3,785.51万元	已还3期本金及利息,合计1,095.81万元	截至2018年末还款正常,2019年客户申请延期,风险一般。	否
14	犍为新兴实业发展有限公司	782.07	犍为新兴实业发展有限公司向公司融资租入建材机械装备,设备金额为2,154万元,融资金额为1,507.8万元(70%融资),租赁期限为2年(24期)。	2,274.61	24期,每月租金67.85万元,首付款646.2万元,合计租金2,274.61万元	2019.1开始还第一期,已还本金646.2万元	正常还款,信誉较好,风险可控。	否
15	四川马边建云实业有限公司	1,325.47	四川马边建云实业有限公司向公司融资租入建材机械装备,装备金额3,474万元,融资金额为2,779.2万元,租赁期限为2年(24期)。	3,696.31	24期,每月租金125.06万元,首付款694.8万元,合计租金3,696.31万元	已还1期本金及利息,合计744.03万元	因资金周转需要,客户申请延期,存在一定的风险。公司已按会计政策将逾期部分转入应收账款核算并计提坏账准备。	否
16	黑龙江		黑龙江省万里润达热		24期,第	已还4期	还款及	否

序号	交易对手方	截至2018.12.31长期应收款金额	交易背景及形成过程	初始确认金额	协议约定回款情况	截至2018.12.31实际本息回款情况	风险情况及分类状况	是否存在关联方资金占用的情形
	江省万里润达热力有限公司	730.83	力有限公司向公司融资租入清洁环保装备，合同金额4,388万元，融资3,510.4万元（80%），分2批进行，第一批次租赁期限2年（24期），第二批次租赁期限1年（12期）。	3,769.72	四期租金830.56万元，剩余23期每月租金96.66万元；首期款716万元，合计租金3,769.72万元	本金及利息，合计1836.54万元	时，担保企业为国企，企业实力较好，风险可控	
17	安徽新源热电有限公司	796.30	安徽新源热电有限公司向公司融资租入清洁环保装备，合同金额2,441万元，融资1,708.70万元（70%），租赁期限2年（24期）。	2,577.68	24期，每月租金76.89万元，首期款732.3万元，合计租金2,577.68万元	已还1期本金及利息，合计809.19万元	还款及时，国企蚌埠能源集团有限公司担保，风险可控	否
	合计	26,833.37		92,252.15				

为推动公司大型机械产品的销售，公司下设安徽信成融资租赁有限公司和广东信成融资租赁有限公司提供配套的融资租赁服务，鉴于融资租赁的期限较长，因此，2018年末公司存在一定长期应收款。如上所示，2018年末申请人长期应收款中500万元以上项目主要为客户采取融资租赁方式购买公司设备产品形成，总体回款情况正常，风险较低，不存在关联方资金占用的情形。

二、相关会计核算与减值（跌价）准备计提是否按照申请人自身会计政策和会计估计执行，是否符合企业会计准则的相关规定

（一）企业会计准则的相关规定

根据财政部《企业会计准则第 22 号—金融工具确认和计量》应用指南(2006)规定：对于单项金额重大的应收款项，应当单独进行减值测试；对于单项金额非重大的应收款项可以单独进行减值测试，确定减值损失，计提坏账准备；也可以与经单独测试后未减值的应收款项一起按类似信用风险特征划分为若干组合，再按这些应收款项组合在资产负债表日余额的一定比例计算确定减值损失，计提坏账准备。

(二) 公司会计政策及会计估计

1、公司会计政策

根据上述政策规定，会计准则对企业坏账准备的计提政策未做出具体强制性规定。公司在符合会计准则基本原则的前提下企业选择适合自身情况的坏账计提政策。结合自身融资租赁业务特点，公司会计政策：

(1) 对逾期较长、金额较大、已实际发生损失的融资租赁款，根据其未来现金流量现值低于其账面价值的差额，确认减值损失，按单项认定计提坏账准备；

(2) 对除单项外的其他逾期融资租赁款，根据其信用风险特征将其划分为按余额百分比法计提坏账准备；

(3) 对正常账期内未逾期的长期应收租赁款不计提坏账准备。

2、公司会计估计

发行人近五年应收融资租赁款实际发生坏账损失情况如下：

单位：万元

项目	金额
应收融资租赁业务发生额	561,783.48
坏账损失金额	10,098.82
历史损失率	1.80%

由上表可以看出，公司近五年应收融资租赁款平均坏账损失率约为 1.80%，

处于较低水平，整体风险较小，截至 2018 年 12 月 31 日公司应收融资租赁款期末余额为 142,889.29 万元（包括长期应收款、应收账款、一年内到期的非流动资产），坏账准备计提金额为 7,977.28 万元，坏账计提比例为 5.58%。坏账计提的整体比例高于实际平均坏账损失率。

由于正常账期内的应收融资租赁款未到收款期，且按照历史已发生损失法计提时其不存在历史损失数据。同时，公司认为一旦其存在风险，将体现在其转化后的逾期应收融资租赁款上。因此，虽公司未对正常账期内未逾期的长期应收租赁款计提坏账准备，但考虑到整体应收租赁款的风险程度，公司将逾期融资租赁设备款的应收账款按金额的 20% 计提坏账。整体来看，公司对应收客户融资租赁款计提的坏账充分谨慎。

因此，2018 年末的上述 500 万元以上的长期应收款项目由于均属于正常账期内未逾期的长期应收租赁款，公司按会计政策执行不计提坏账准备的处理。个别逾期款项已按会计政策转入应收账款核算并计提坏账准备。

综上所述，公司各报告期末对正常账期内的长期应收款计提减值准备，是按照公司自身的会计政策和会计估计执行的，符合企业会计准则的相关规定，也不存在关联方资金占用的情形。

四、保荐机构核查情况

就发行人长期应收款事项保荐机构进行了如下核查：

1、了解了发行人 2018 年末长期应收款中 500 万元以上项目的交易背景，检查了相关业务合同，核对相关合同条款约定及发行人的会计处理；

2、核查了上述交易的交易对手方情况，查询了相关工商登记信息，检查是否存在关联关系；

3、检查了上述交易截至 2018 年末的实际回款情况，评估相关款项当前风险情况；

4、核查了发行人对融资租赁业务及相关款项的会计政策和会计估计，比对企业会计准则，核实发行人实际会计处理是否符合会计准则及自身的会计政策和会计估计。

经核查，保荐机构认为：发行人融资租赁相关款项的会计核算与减值（跌价）准备计提按照自身会计政策和会计估计执行，符合企业会计准则的相关规定，不存在关联方资金占用的情形。

3、请申请人按照《再融资业务若干问题解答》就不再新增类金融业务投入重新出具承诺。

【回复】:

申请人已经按照《再融资业务若干问题解答》就不再新增类金融业务投入重新出具承诺，“在本次发行募集资金使用完毕前或募集资金到位 36 个月内，公司不再新增对类金融业务的资金投入（包含增资、借款、担保等各种形式的资金投入）”，相关承诺随附件提供。

（以下无正文）

（本页无正文，为《广东科达洁能股份有限公司关于<关于请做好科达洁能非公开发行股票发审委会议准备工作的函>的回复》之签署页）

广东科达洁能股份有限公司

2019年12月10日

（本页无正文，为《招商证券股份有限公司关于<关于请做好科达洁能非公开发行股票发审委会议准备工作的函>的回复》之签署页）

保荐代表人：_____

盛培锋

杜元灿

保荐机构总经理：_____

熊剑涛

招商证券股份有限公司

2019年12月10日

告知函回复报告的声明

“本人已认真阅读广东科达洁能股份有限公司本次告知函回复报告的全部内容，了解报告涉及问题的核查过程、本公司的内核和风险控制流程，确认本公司按照勤勉尽责原则履行核查程序，回复报告不存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对上述文件的真实性、准确性、完整性、及时性承担相应法律责任。”

保荐机构总经理：_____

熊剑涛

招商证券股份有限公司

2019年12月10日