



天 圆 全 会 计 师 事 务 所

BEIJING TIANYUANQUAN CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS LLP

北京市海淀区中关村南大街 56 号  
方圆大厦 15 层

15/ F,Fangyuan Building, B56,Zhongguancunstreet,  
Haidian District, Beijing, China

电话 (Tel): (8610)83914188

传真 (Fax): (8610)83915190

邮政编码(Postal Code): 100044

## 关于对易见供应链管理股份有限公司 相关事项的问询函的回复

上海证券交易所:

贵所于 2019 年 11 月 27 日对易见供应链管理股份有限公司(以下简称“易见股份”或“公司”)下发了《关于对易见供应链管理股份有限公司相关事项的问询函》(上证公函[2019]3021号),根据贵所要求,我所立即组织相关人员对问询函中涉及的问题进行了审慎核查和落实,核查情况如下:

问题 2. 前期,我部在问询函中已要求公司对保理业务和信息服务业务的经营模式、收入成本划分和毛利率偏高等问题进行说明。上述媒体报道,公司从事信息服务业务的子公司深圳市榕时代科技有限公司(以下简称榕时代)和从事商业保理业务的子公司霍尔果斯易见区块链商业保理有限公司(以下简称霍尔果斯商业保理公司)业绩存在异常,与其业务人员规模不匹配。请你公司补充说明:

(1)上述两家子公司的具体业务模式、盈利模式及收购和设立以来的业务开展情况;(2)结合同行业情况,说明上述两家子公司自 2017 年收购和设立以来业绩增速显著的原因和合理性;(3)结合上述两家子公司的毛利率水平、注册资本和员工数量等,充分说明其业务开展的真实性和可持续性;请公司会计师核实并发表专项意见。

公司回复:

1、深圳市榕时代科技有限公司

1) 业务模式及开展情况

榕时代科技主要为客户提供信息技术服务，具体为买卖双方企业提供系统对接、底层资产管理、线上业务系统等技术服务，对公司数据平台刻画的资产进行穿透式管理，提供可溯源供应链金融解决方案，收取服务费。

业务模式如下：



易数据上线、单证核对、线上确权、CFCA 认证服务，为供应链代付款业务、线上保理业务提供重要的数据支撑。

### (2) 盈利模式

公司在完成对榕时代科技的股权收购后，将存量数据业务整体注入，作为公司数据整合平台，故期初业务增长速度较快。榕时代科技作为公司数据服务平台运营商，收取服务费，服务费率按撮合交易金额的 0.5%-5% 按次收取。

榕时代科技 2017-2019 年 6 月经营数据如下表：

单位：万元

期间	资产总额	负债总额	主营业务收入	净利润
2017 年	14,384.33	12,195.68	12,764.91	10,252.73
2018 年	30,802.38	4,024.40	25,994.69	20,651.66
2019 年 1-6 月	35,921.16	2,489.69	8,148.90	6,653.50

线上业务系统于 2017 年 4 月投入商用，业务开展初期，规模较小。2018 年，公司线上业务交易量增加，营业收入及利润较上年大幅增长。

### (3) 业绩增速显著的原因和合理性

主要原因为线上业务系统上线，为榕时代科技收购之初即带来大量的业务增

量。

2016年公司联合IBM共同研发的线上业务系统上线，榕时代科技负责该系统的二次开发、系统升级及系统运维服务；负责推进线下存量业务向线上转移；负责新增业务的营销推广。符合上线投放条件的供应链代付款业务、商业保理业务上线运行后，榕时代科技按撮合交易金额收取信息技术服务费。

2016-2018年信息技术主营业务收入与同行业对比如下表：

公司名称	2016年主营业务收入（亿元）	2017年主营业务收入（亿元）	增长率	2018年主营业务收入（亿元）	增长率
易见股份（信息服务模块）	—	1.28	—	2.60	103%
艾格拉斯	5.63	8.44	49.91%	8.29	-2%
吉比特	13.05	14.40	10.34%	16.55	15%
二三四五	17.42	32.00	83.70%	37.74	18%

根据上表：对于自主创新系统的商业投放的增长水平同行间差异性较大。

#### （4）榕时代科技业务开展的真实性和可持续性

榕时代科技近三年的相关数据如下表：

单位：万元

期间	注册资本	员工数量	营业收入	毛利润	毛利率	净利率
2017年	5,000.00	18人	12,764.91	12,538.95	98.23%	80.32%
2018年	5,000.00	18人	25,994.69	25,969.04	99.90%	79.45%
2019年6月	5,000.00	17人	8,148.90	8,148.90	100.00%	81.65%

公司于2016年10月与IBM中国研究院签署了系统开发框架协议，2017年4月，线上业务系统1.0即将交付之际，公司决议由独立子公司提供专业化数据服务，选择收购高新企业榕时代科技，以其作为公司数据运营平台。收购完成后，榕时代科技与IBM正式签署了系统开发服务协议，承载了线上业务系统1.0，为系统提供运维及升级改造服务。

2017年线上业务系统在转入榕时代科技前，系统开发费用由公司本部承担；榕时代科技本阶段上线交易客户基本为存量线下客户推送上线，无相应的营销等成本性支出；研发支出费用化部分在“研发费用”科目核算，研发支出资本化部分在“无形资产”科目核算，按年摊销计入费用科目，均未在“主营业务成本”

科目列支，故毛利率出现了当期 100% 的现象。公司将榕时代科技定位为数据平台，负责线上业务系统的二次开发、运营维护及市场推广，通过保持该技术的行业领先性，为易见股份向金融科技转型提供长期支持。

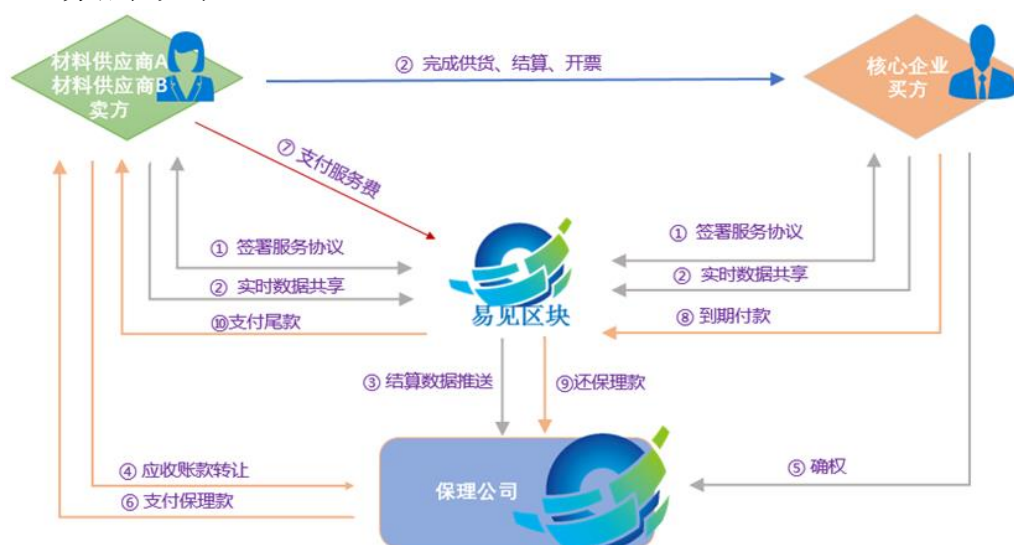
榕时代科技提供的信息技术服务均基于真实的商业背景，符合商业逻辑，未来榕时代科技业务随着公司其他板块业务的发展及信息化的推进，具有良好成长空间。

## 2、霍尔果斯保理

### (1) 业务模式及开展情况

霍尔果斯保理的业务模式为基于买方支付信用的保理业务，是以供应商将其对核心企业产生的应收账款转让给保理公司，由保理公司为其提供贸易融资、应收账款管理、信用风险控制等综合服务。线上平台保理业务的开展是通过线上业务系统和“易见集成管理平台”系统。

业务流程如下：



霍尔果斯保理成立后，结合信息技术的发展及公司 IT 能力建设，业务立足于推动保理业务线上化、可穿透及满足实时审计等现实需求。易见股份于 2017 年与浙江浙银泓万资产管理有限公司、云南国际信托有限公司共同发起成立了线上投放产业基金，旨在将公司保理业务线上化并大力推广，同时依托金融机构的力量拓宽资金渠道，更有效地服务实体经济。据此，公司选择税收优惠力度较大的霍尔果斯市设立新的保理公司。

## (2) 盈利模式

通过线上业务系统，在线上为客户提供一系列的应收账款融资、应收账款管理、信用风险控制、信息技术服务等综合服务。霍尔果斯保理根据风险定价，按投放资金规模收取 6%-12%（年化）保理利息，除自有资金无财务成本外，公司对外的融资成本为 6%-8%（年化），融资方为银行及非银金融机构。保理公司融资所投放资金对应的财务费用计入成本核算，在“主营业务成本”科目体现。

2017-2019 年 6 月经营数据如下表：

单位：万元

期间	资产总额	负债总额	主营业务收入	净利润
2017 年	91,299.59	198.25	955.78	946.03
2018 年	754,690.09	566,737.42	42,178.33	32,006.64
2019 年 6 月	740,516.14	527,549.48	35,829.00	25,013.99

2017 年 10 月霍尔果斯保理注册成立，仅在 12 月发生过业务，2018 年公司逐步将线下业务向线上迁移，故 2018 年主营业务收入及净利润较 2017 年有显著提升。

## (3) 公司业绩增速显著的原因和合理性

霍尔果斯保理的業務由公司线下存量保理業務向线上迁移，在此过程中，公司通过线上业务系统完成了客户底层数据在线刻画。公司线上业务系统上线后，线上保理业务逐年快速增长。

霍尔果斯保理专注从事在线保理业务，目前保理行业快速发展，业务具有可持续发展性和市场竞争力。公司将持续对霍尔果斯保理给予资金支持，以确保霍尔果斯保理未来业务的长期发展能力。但是随着业务扩张，公司存在再投资能力受限、风险控制成本上升的经营压力。

2016-2018 年保理业务同行业主营业务收入对比情况如下表：

公司名称	2016 年主营业务收入（亿元）	2017 年主营业务收入（亿元）	增长率	2018 年主营业务收入（亿元）	增长率
易见股份 (保理板块)	4.75	5.26	10.74%	7.20	37%
渤海租赁	242.58	359.34	48.14%	412.91	15%
绿庭投资	0.50	0.50	-0.31%	0.48	-4%

爱建集团	16.05	23.34	45.45%	26.54	14%
------	-------	-------	--------	-------	-----

根据上表：公司保理业务与运营资金规模有高度关联性

#### (4) 霍尔果斯保理业务开展的真实性和可持续性

霍尔果斯保理近三年公司相关数据如下表：

单位：万元

期间	注册资本	员工数量	营业收入	毛利润	毛利率	净利率
2017年	155,000.00	4人	955.78	955.78	100.00%	98.98%
2018年	155,000.00	21人	42,178.33	32,663.74	77.44%	75.88%
2019年6月	155,000.00	28人	35,829.00	25,151.87	70.20%	69.81%

2017年10月公司成立霍尔果斯保理，注册资本15.5亿元，其中2017年实缴9.06亿元，其余部分在2018年实缴完毕。2017年12月霍尔果斯保理开展保理业务，投放规模较小，用于开展保理业务的资金全部来源于注册资本金，无融资利息支出，所以营业成本为零，毛利率100%。2018年霍尔果斯保理可用于投放的资金达到72.95亿元，且大部分资金是自有资金，投放资金充足，业务人员完备，内控体系健全，有较好的业务发展基础及可持续性。2018年较上年营业收入和利润增长较快的原因是业务投放规模大幅增加，投放期间为一个完整的会计年度。

### 3、霍尔果斯保理和榕时代公司员工数量说明

出于业务便利性考虑，榕时代科技和霍尔果斯保理的员工数量与其在注册地所缴纳的社保人数无必然联系。

时间	榕时代员工数量	霍尔果斯员工数量
2017年	18人	4人
2018年	18人	21人
2019年6月	17人	28人

公司收购榕时代科技后，在昆明招聘了相关技术人员，组成技术部门参与系统开发工作，该部分技术人员在昆明公司办理了入职，并缴纳社保。2018年，榕时代科技的员工人数为18人，工作地为深圳及昆明，但大部分员工的家庭仍居住在昆明，由于员工缴纳的住房公积金不能异地使用、医保异地使用手续繁琐，

2018年7月有15名员工申请将社保关系从榕时代科技转回昆明公司购买。截止2019年10月，榕时代科技共有员工17人，其中15人在昆明缴纳社保，2人在深圳缴纳社保，17名员工在榕时代科技领取薪酬，并在当地缴纳个人所得税。

霍尔果斯保理为公司内部跨组织开展业务试点单位，截至2019年10月，霍尔果斯保理参与保理业务的运营人员28人，因大多数员工在业务发生地招聘，为方便员工使用家庭所在地社保（如医疗保险）及住房公积金，社保在业务发生地购买。其中：24人在业务发生地缴纳社保，4人在霍尔果斯市缴纳社保。

**问题 2（4）充分评估上述两家子公司业务开展的独立性，收入和成本划分的依据和合理性，相关会计确认是否符合会计准则收支配比原则。请公司会计师核产并发表专项意见。**

**公司回复：**

公司下属的不同主体，在组织架构和经营考核方面完全独立，收入和成本核算均有清晰的界限。既使存在信息服务业务客户与供应链业务或保理业务客户重合的情况，收入也是按各自的确认原则进行核算。

榕时代科技提供信息技术服务，信息技术服务收入由公司撮合交易量按比例收取，体现为信息技术服务费。收入按权责发生制原则按月计提确认，信息技术开发对应的支出在“研发费用”中核算，不存在其他业务承担信息服务业务隐形成本的情况。

霍尔果斯保理提供资金服务，收入根据公司支付的资金、期限和双方约定的实际利率计算确定，体现为资金服务收入。收入按权责发生制原则按月计提确认，成本为有息负债的资金成本。

两家公司的收入、成本核算符合《企业会计准则》的相关规定，组织架构及经营考核完全独立，符合会计准则收支配比原则。

**关于问题 2（1）-（4）会计师意见：**

我们检查了榕时代科技、霍尔果斯保理的合同、线上业务系统记录的业务背景资料，重新计算了信息技术服务服务费收入和保理利息收入，对榕时代科技和霍尔果斯保理的工资费用情况与职工人数进行了对比分析等。

经核查，榕时代科技和霍尔果斯保理业务系根据易见股份业务发展需要，将易见股份原来的保理业务、供应链代付款业务重新整合分别由云南滇中供应链管理有限公司、榕时代科技、滇中保理、霍尔果斯保理承担，其中榕时代科技负责线上业务系统的线上服务和系统运维工作，根据客户融资金额的一定比例收取信息技术服务费，霍尔果斯保理负责线上保理业务，以后随着更多用户参与线上业务系统，其业务量会继续增长，两家公司业务真实，具有可持续性。

上述两家公司的收入、成本核算均符合《企业会计准则》的相关规定，组织架构及经营考核独立。

**问题 3. 请你公司从主要业务、客户构成、账龄水平和同行业情况等多个方面，充分解释公司经营活动现金流量长期为负的原因和合理性，相关款项是否存在回收风险、减值计提是否充分审慎，以及公司采取何种措施对资金安全性与风险进行管控。请公司会计师核实并发表专项意见。**

**公司回复：**

公司经营活动现金流长期为负的主要原因系公司业务规模持续扩张所致。公司严格按照董事会审定的《年度经营计划》开展业务，根据业务实际需要，将公司自有资金、滚存利润进行再投入，并保持低资产负债率运营，在控制公司经营风险的同时，提高公司资金利用率，获取收益支持公司转型发展。

**1、现金流为负数的情况**

2019 年 9 月末保理投放规模较年初增加 9.02 亿元，因保理业务投放规模的增加导致经营活动现金流出 9.02 亿元，综合各板块后，2019 年三季度报表披露合并现金流量表中经营活动产生的现金流量净额为-0.6 亿元。

2016-2018 年公司各业务板块的现金流情况如下表：

单位：万元

项目		2016 年	2017 年	2018 年
商业保理业务	收到利息回款	45,108.80	57,913.93	86,899.07
	本金投放净额	208,247.69	112,687.38	774,766.09
	净流入	-163,138.88	-54,773.45	-687,867.02
供应链业务 (不含代付款业务)	收到回款	1,474,146.93	1,579,627.01	1,480,316.38
	资金投放	1,588,274.93	1,627,599.53	1,355,825.00



	净流入	-114,128.00	-47,972.52	124,491.38
供应链代付款业务及其他经营活动现金	收到回款	591,374.10	823,691.41	845,967.04
	投放及其他	602,689.57	835,474.05	180,400.64
	净流入	-11,315.47	-11,782.64	665,566.40
净流入合计		-288,582.35	-114,528.61	102,190.76
合并报表的经营活动现金流量净额		-314,283.59	-144,858.90	74,643.83

信息技术服务收入根据客户在线上业务系统获得的融资金额按比例收取，无需资金投入，只产生现金净流入，所以未在上表统计。未来公司的资金投放以保理业务为主，当保理业务投放规模净增加额度超过公司利润回收额度时，现金流量净额一般体现为负数。

根据上表：供应链业务随着投放规模的缩小，现金流出逐渐缩小转负为正。商业保理业务随着投放规模的增加，现金流出逐渐增大。商业保理的业务投放体量对当年的经营活动现金流量有重要影响，在业务的存续期内，公司业务扩张，且投放金额期末仍在存续期的状况下，现金流量净额一般体现为负数。

同行业情况方面，公司 2016 年及 2017 年经营性现金流分别为：-314,284 万元、-144,859 万元，2018 年转负为正，为 74,644 万元，与同行业公司相关数据具有极高的一致性。公司最大限度回流、利用资金，优化配置资金结构，不断将资金投入提升到提升业务开发及供应链管理能力建设当中，致使连续两年年报现金流量为负。

单位：万元

公司名称	主营构成	经营活动产生的 现金流量净额 (2016 年)	经营活动产生的 现金流量净额 (2017 年)	经营活动产生的 现金流量净额 (2018 年)
法尔胜	商业保理	-252,308	-81,784	130,670
瑞茂通	大宗商品、供应链金融	-409,404	-206,392	393,039
普路通	供应链	-61,854	36,734	-51,240
深大通	供应链管理	35,592	-7,391	-64,989

(数据来源：wind)

## 2、款项的回收风险

公司现有的核心企业均为国有大型企业、国有上市公司、行业优势企业等，

核心企业稳定，在合作期间未出现逾期和到期未兑付的情况，资信水平较高，且账龄较短，违约风险相对较小。

2016-2018 年公司供应链应收账款龄构成情况如下表：

单位：万元

账龄	2018 年		2017 年		2016 年	
	期末余额	占比	期末余额	占比	期末余额	占比
6 个月以内	47,330.95	98.75%	542,122.23	100.00%	508,314.41	98.68%
6 个月至 1 年					6,775.09	1.32%
1 至 2 年	600.00	1.25%				
合计	47,930.95	100.00%	542,122.23	100.00%	515,089.50	100.00%

2016-2018 年公司商业保理业务账龄构成情况如下表：

单位：万元

账龄	类型	2018 年		2017 年		2016 年	
		期末余额	占比	期末余额	占比	期末余额	占比
1 年以内	正常类	1,139,411.10	92.65%	450,827.08	99.67%	328,964.89	87.39%
	关注类					1,458.00	0.39%
	损失类	193.2	0.02%				
1 年以上	正常类	90,159.66	7.33%	1,509.21	0.33%	40,000.00	10.63%
	关注类					6,000.00	1.59%
合计		1,229,763.96	100.00%	452,336.29	100.00%	376,422.89	100.00%

2016-2018 年期间，公司供应链应收中，仅 2018 年存在超过一年账期的情况，比例为 1.25%；公司商业保理业务中，超过一年期的款项占比分别为 7.33%、0.33%、12.22%，对此部分账期达到坏账计提规定的，公司已按会计政策计提坏账准备及风险准备金；公司信息服务收入不存在账龄，均按月确认收入，次月回款。同时公司客户资信水平较高，未出现逾期及到期未兑付的情况，资金回收风险基本可控。

### 3、资产的减值计提

2016-2018 年公司供应链代付款业务账龄构成及坏账准备计提情况如下表：

单位：万元

账龄	2018 年		2017 年		2016 年	
	期末余额	坏账准备	期末余额	坏账准备	期末余额	坏账准备
6 个月以内	47,330.95		542,122.23		508,314.41	
6 个月至 1 年					6,775.09	67.75

账龄	2018年		2017年		2016年	
	期末余额	坏账准备	期末余额	坏账准备	期末余额	坏账准备
1至2年	600.00	60.00				
合计	47,930.95	60.00	542,122.23		515,089.50	67.75

2016-2018年期间,公司的供应链应收中,仅2018年存在超过一年期的情况,占比为1.25%,公司按会计政策计提了坏账准备60万元。

公司保理业务的坏账计提有两个标准执行。一是按照商务部《商业保理企业管理办法(试行)》的第二十五条“商业保理企业应在税前计提不低于融资保理业务期末余额1%的风险准备金”的要求从税后提取。二是基于会计审慎性原则,参照金融机构坏账计提政策从税前计提,具体为:保理款项按照逾期天数分为正常、关注、次级和损失四类,后两类为不良应收款项。

2016-2018年公司商业保理业务账龄构成及坏账准备计提情况如下表:

单位:万元

账龄	类型	2018年		2017年		2016年	
		期末余额	坏账准备	期末余额	坏账准备	期末余额	坏账准备
1年以内	正常类	1,139,411.10		450,827.08		328,964.89	
	关注类					1,458.00	145.80
	损失类	193.20	193.20				
小计		1,139,604.30	193.20	450,827.08		330,422.89	145.80
1年以上	正常类	90,159.66		1,509.21		40,000.00	
	关注类					6,000.00	600.00
小计		90,159.66		1,509.21		46,000.00	600.00
合计		1,229,763.96	193.20	452,336.29		376,422.89	745.80

截至2018年末公司计提坏账准备193.20万元,并另外依据保理业务投放期末余额计提了风险准备金1.23亿元,该风险准备金按《会计准则》在资产负债表中“一般风险准备”科目反映,不影响利润表。

与同行业其他公司应收账款坏账准备政策对比如下表:

账龄	计提比例%				
	瑞茂通	怡亚通	上海钢联	法尔胜	易见股份
6个月以内(含6个月)	0	0.1	1	0	0
6个月-1年(含1年)	1	0.1	1	0.5	1
1-2年	10	1	10	5	10
2-3年	20	10	50	20	20
3年以上		100	100		
3-4年	40			30	40

4—5 年	60			50	60
5 年以上	100			100	100

（数据来源于 2018 年公开年报）

通过对比，公司的应收账款坏账准备计提政策在行业内属于中间水平，对风险减值持相对谨慎的会计政策态度。鉴于公司应收账款的总体质量，减值计提充分合理。

#### 4、资产的风险管控措施

公司建立并执行了严格的核心企业信用评价制度及项目管理办法，在业务启动前将核心企业锁定在国有、国有上市公司、行业优势企业等。通过公司线上业务系统、“可信数据池”平台及行业专业人员的现场配套管理，在确保业务背景完全真实的前提下进行投放。此后，通过对底层资产线上、线下的实时监控及预警，以及线下多维度、全方位的贷后现场巡查，实现对资金及资产的闭环管理。

供应链代付款业务在运行过程中，各方依据已完成交易而形成的应收账款为基础，核心企业申请资金垫付，公司核实相关信息后，向其指定的供应商支付货款，交易实质为向核心企业提供资金支持。从公司的业务实务来看，公司设立并有效运行了严格的核心企业信用评价和管理制度，供应链代付款业务的账期控制在 6 个月以内。截止本公告日，尚未出现因核心企业未履行付款义务而导致坏账损失的情况。

商业保理业务在业务运行过程中，各方依据已完成交易而形成的应收账款为基础，供应商将应收账款转让给保理公司，由保理公司按合同支付资金。交易实质是受让应收账款的融资行为。从公司的业务实务来看，公司设立并有效运行了严格的信用评价和管理制度，并对授信期限进行了严格的控制。另外，公司参照商务部《商业保理企业管理办法（试行）》规定，按照期末应收保理款余额提取了 1% 的风险准备金，并参照金融机构坏账政策严格执行了保理款项分类管理政策和对应的保理款坏账准备政策。

公司资产风险管控措施流程严密，制度完善，执行到位，整体风险可控。

#### 会计师意见：

我们检查了供应链公司和保理公司 2016 年至 2018 年的现金流量情况，检查并测试了公司供应链代付款业务、保理业务的运行情况及相关内部控制执行情况，检查了供应链公司和保理公司的业务合同、业务背景资料，检查了供应链代付款和应收保理款的账龄情况、坏账计提情况，检查了重要的供应链代付款客户、商业保理客户的款项回收情况等。

经核查，公司经营活动现金流量净额为负数，主要是因为公司对供应链业务和保理业务投放资金的持续增加导致，与公司业务规模不断扩张相吻合。

我们核查了公司供应链代付款及保理业务的开展与资金投放情况，公司在经营过程中执行了公司风控程序，业务资金投放与收回未见重大异常，不存在长期挂账的逾期未收回款项。

公司对保理业务及供应链代付款业务制定并执行了合理的风控制度及坏账准备计提政策，经核查，截至 2019 年 12 月 4 日，不存在重大逾期尚未收回的损失类款项，未发生大额坏账损失，未出现坏账准备计提不足以覆盖应收款项回收风险的迹象。

经上述核查，我们认为公司对问询函回复中对经营活动现金流量为负数的分析及公司风控执行情况、减值准备计提情况的描述与公司财务记录一致，结合对同行业一般坏账准备计提情况的分析与比较，我们认为公司的应收款项坏账政策较为谨慎，供应链代付款及应收保理款的坏账准备计提合理。

此页以下无正文